

退休政策对中国居民消费及主观福利的影响

王新军 郑超

摘要: 伴随着老龄化日趋严峻,退休消费问题与中国经济结构转型发展、居民福利水平及退休政策密切相关,中老年人消费结构的转变将对中国经济发展产生深远的影响。基于2011—2015年中国健康与养老追踪调查三期数据和中国退休制度规定,运用断点回归方法分析了退休对中国居民消费及主观福利的影响。结果显示,退休使得非耐用品消费支出显著降低约31.6%,其中与工作相关的支出显著降低约56.2%,在家食物支出减少约49.8%,但闲暇娱乐支出和医疗消费有所增加,其他非耐用品支出减少并不显著。退休冲击使男性户主生活满意度为不满意的比例显著增加22.4个百分点,退休对其主观福利产生负向影响。建议根据老年人消费结构特征,提供适合其消费的产品和服务,并制定符合老年人需求的消费刺激政策,改善老年人消费福利和主观福利水平。

关键词: 老龄化;退休;消费平滑;主观福利

DOI: 10.19836/j.cnki.37-1100/c.2020.02.012

现阶段,中国正处于新时代经济发展方式转变和产业结构升级的重要时期,内需拉动与国内消费将成为经济增长的重要驱动因素。居民消费是国民经济未来持续健康增长的核心动力,但是我国居民消费明显不足。2016年最终消费占GDP比例为53.63%,其中,居民消费支出占GDP比例为39.35%^①。居民消费支出比例远低于世界平均水平(60%左右)。随着人口老龄化不断加剧,老年人消费占居民消费总额的比例逐步增大。截至2018年底,我国60周岁以上人口达到24949万人,占人口比重为17.9%^②。可以看出,中国老年人口基数大、比例高,而年龄结构的改变必然会使现在的消费结构发生重大转变。

中国20世纪五六十年代时期“婴儿潮”出生的居民开始迈入退休阶段,导致退休人员基数庞大。大量实证研究得出,退休对消费会产生负面冲击^{③④⑤}。相比于其他年龄段的群体,老年人在经济收入和健康状况上都明显处于劣势地位,步入老年不得不为巨大的“医疗、养老”消费需求做更多的预防性储蓄。因此,退休行为可能会引起消费结构和规模的重要转变。另外,对于退休人员有一个明显的特征就是具有更多的闲暇时间,从而产生较大的精神慰藉和情感需求。有研究表明,孤独感提升了老

收稿日期: 2019-05-16

基金项目: 国家社科基金项目“中国老年人长期护理与医疗保障体系改革研究”(15BJY183);山东省社会科学规划研究项目“养老模式对老年人健康影响的实证分析”(19CPYJ91)。

作者简介: 王新军,山东大学经济学院教授,博士生导师(济南250100; wangxj566@163.com);郑超,山东大学经济学院博士研究生(济南250100; zheng6ch@sina.com)。

① 国家统计局:《中国统计年鉴(2017)》,北京:中国统计出版社,2017年,第74页。最终消费支出指常住单位为满足物质、文化和精神生活的需要,从本国经济领土和国外购买的货物和服务的支出。最终消费支出分为居民消费支出和政府消费支出。

② 国家统计局:《2018年国民经济和社会发展统计公报》,http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201902/t20190228_1651265.html,2019年2月28日。

③ Banks J., Blundell R., Tanner S., “Is There a Retirement-Savings Puzzle?”, *American Economic Review*, 1998, 88 (4), pp. 769-788.

④ Bernheim B. D., Skinner J., Weinberg S., “What Accounts for the Variation in Retirement Wealth Among US Households”, *American Economic Review*, 2001, 91 (4), pp. 832-857.

⑤ Smith S., “The Retirement Consumption Puzzle and Involuntary Early Retirement: Evidence from the British Household Panel Survey”, *The Economic Journal*, 2006, 116(510), pp. C130-C148.

年人的消费水平,老年人通过保健品消费过程中的社会互动机制获得精神慰藉^①。在老龄化背景下,退休导致消费的变化,往往存在一种“退休消费之谜”现象^②。如果居民消费进一步降低,这将成为经济可持续性发展的重要制约因素。《“十三五”国家老龄事业发展和养老体系建设规划》中强调:“要繁荣老年消费市场,大力发展养老服务企业,加快形成产业链长、覆盖领域广、经济社会效益显著的养老服务产业集群。”因此,有效识别年龄结构的变化和退休前后居民消费行为的变化,有助于改善人民生活水平和福利状况,形成老龄产品服务消费新动能,促进老龄产业供给侧改革,丰富养老服务产业新业态,实现消费带动经济持续健康发展。

综上,本文主要探讨以下两个问题:第一,退休对中国居民消费的影响,中国居民是否实现消费平滑。第二,基于退休人员闲暇时间充沛及情感慰藉需求增加的客观事实,研究退休对中国居民主观福利的影响如何。本文基于2011-2015年中国健康与养老追踪调查三期数据和中国退休制度规定,运用断点回归方法(Regression Discontinuity Design,简记RDD)分析了退休对中国居民消费及主观福利的影响。主要创新有以下三个方面:(1)本文基于中国强制性退休政策创造的准自然实验条件,利用断点回归方法有效识别退休对中国居民消费及主观福利的影响。所得研究结论具有可信性和稳健性,对相关研究具有一定的借鉴意义。(2)本文探讨退休对不同类别消费影响的异质性,分析退休后的老年人群体消费结构及主观福利的变化及差异,有助于我国养老产业结构升级和供给侧结构性改革。(3)实证分析中采用2011-2015年中国健康与养老追踪调查三期数据,该数据是全国性的调研数据,能够全面评估退休对居民消费及主观福利的影响。

本文剩余部分有:第一部分是理论基础和文献回顾;第二部分交代了实证研究策略;第三部分是本文使用的数据和变量定义;第四部分是实证结果;第五部分是稳健性检验;第六部分是结论和政策建议。

一、理论基础和文献综述

“生命周期假说”(LCH)、“持久收入假说”(PIH)是分析消费者跨期消费储蓄行为和动态优化控制的基本理论模型^{③④⑤}。在LCH和PIH基础上,消费者会依据效用函数选择一个最优消费路径最大化其一生的效用,不同的消费水平和收入决定了资产和储蓄的运动方程。理性的消费者会在此基础上决定其最优消费水平,其每一期的消费水平基本恒定,从而实现一生的平滑消费(consumption smoothing),即在年轻工作时进行储蓄,用以保障其在整个生命周期中平滑消费的边际效用,保持恒定的效用水平。因此,可预期的退休冲击并不会导致消费的显著变化。

但是许多实证研究表明,退休会导致居民消费大幅下降,并没有实现消费平滑,这与LCH和PIH理论预期相互违背。关于该问题的实证研究在很多发达国家被验证。很多文献利用美国数据实证评估了退休对消费的影响^{⑥⑦⑧}。Battistin等研究发现意大利男性退休使家庭非耐用品消费支出显著

① 李涛、徐翔、张旭妍:《孤独与消费——来自中国老年人保健消费的经验发现》,《经济研究》2018年第1期。

② 大量针对发达国家的研究显示,退休后居民消费会显著下降,这与持久收入假说和生命周期理论预期相违背,经济学家们称该现象为“退休消费之谜”。

③ Ando A., Modigliani F., “The ‘Life Cycle’ Hypothesis of Saving: Aggregate Implications and Tests”, *American Economic Review*, 1963, 53 (1), pp. 55-84.

④ Heckman J. J., “A Life-Cycle Model of Earnings, Learning, and Consumption”, *Journal of Political Economy*, 1976, 84 (4), pp. 11-44.

⑤ Hall E. R., “Stochastic Implications of the Life Cycle-Permanent Income Hypothesis: Theory and Evidence”, *Journal of Political Economy*, 1978, 86(6), pp. 971-987.

⑥ Aguiar M., Hurst E., “Lifecycle Prices and Lifecycle Production”, *American Economic Review*, 2007, 97(5), pp. 1533-1559.

⑦ Haider S. J., Stephens Jr M., “Is There a Retirement-Consumption Puzzle? Evidence Using Subjective Retirement Expectations”, *Review of Economics and Statistics*, 2007, 89(2), pp. 247-264.

⑧ Fisher J. D., Johnson D. S., Marchand J., Smeeding T. M., Torrey B. B., “The Retirement Consumption Conundrum: Evidence from a Consumption Survey”, *Economic Letters*, 2008, 99 (3), pp. 482-485.

降低了大约 9.8%^①。Wakabayashi 研究了日本是否存在退休消费之谜,结果显示退休使家庭消费显著下降,该下降主要是由家庭结构大小的改变引起的^②。然而,Stephens 和 Unayama 利用日本的家庭收入和消费支出调查月度数据研究发现,消费没有在退休时出现明显变化,低收入家庭的退休使得消费减少,这些家庭主要集中在食品和工作相关的消费上,大部分日本退休人员获得的养老金能有助于实现退休时的消费平滑^③。

即使存在退休使得消费下降的现象,但这并不代表居民消费效用水平的下降,该现象能够使用扩展的生命周期理论进行合理解释,认为并不存在“退休消费之谜”^{④⑤⑥}。大部分文献使用扩展的生命周期模型对退休消费下降现象进行解释和说明,主要有以下几个观点:第一,居民退休后与工作相关的消费出现显著下降现象。退休后不再需要工作开支,导致该项消费自然就会减少,从而导致总消费出现下降,该解释与 LCH 和 PIH 并不矛盾,可以部分解释退休消费下降的结果^{⑦⑧⑨};第二,家庭生产效应导致的食物消费支出下降,居民退休后具有更充沛的时间参与家庭生产来满足消费需求,家庭的实际消费水平并没有降低^{⑩⑪};第三,居民储蓄不足和流动性约束导致消费显著下降^{⑫⑬⑭};第四,不可预期的负面信息对居民的冲击^⑮;第五,居民家庭结构变化导致的消费下降^{⑯⑰}。

退休对每一个即将迈入退休阶段的中老年人而言是一件非常重要的事情,退休将会带来收入变化、

-
- ① Battistin E., Brugiavini A., Rettore E., Weber G., “The Retirement Consumption Puzzle: Evidence from a Regression Discontinuity Approach”, *American Economic Review*, 2009, 99(5), pp. 2209-2226.
- ② Wakabayashi M., “The Retirement Consumption Puzzle in Japan”, *Journal of Population Economics*, 2008, 21(4), pp. 983-1005.
- ③ Stephens Jr M., Unayama T., “The Impact of Retirement on Household Consumption in Japan”, *Journal of the Japanese and International Economies*, 2012, 26(1), pp. 62-83.
- ④ Hurd M. D., Rohwedder S., “The Retirement Consumption Puzzle: Anticipated and Actual Declines in Spending at Retirement”, *NBER Working Paper*, 2003, No. 9586.
- ⑤ Hurd M. D., Rohwedder S., “The Retirement Consumption Puzzle: Actual Spending Change in Panel Data”, *NBER Working Paper*, 2008, No. 13929.
- ⑥ Velarde M., Herrmann R., “How Retirement Changes Consumption and Household Production of Food: Lessons from German Time-use Data”, *The Journal of the Economics of Ageing*, 2014, pp. 1-10.
- ⑦ Banks J., Blundell R., Tanner S., “Is There a Retirement-Savings Puzzle?”, *American Economic Review*, 1998, 88(4), pp. 769-788.
- ⑧ Battistin E., Brugiavini A., Rettore E., Weber G., “The Retirement Consumption Puzzle: Evidence from a Regression Discontinuity Approach”, *American Economic Review*, 2009, 99(5), pp. 2209-2226.
- ⑨ Hurd M. D., Rohwedder S., “The Retirement Consumption Puzzle: Actual Spending Change in Panel Data”, *NBER Working Paper*, 2008, No. 13929.
- ⑩ Aguiar M., Hurst E., “Consumption vs. Expenditure”, *Journal of Political Economy*, 2005, 113(5), pp. 919-948.
- ⑪ Aguila E., Attanasio O., Meghir C., “Changes in Consumption at Retirement: Evidence from Panel Data”, *The Review of Economics and Statistics*, 2011, 93(3), pp. 1094-1099.
- ⑫ Bernheim B. D., Skinner J., Weinberg S., “What Accounts for the Variation in Retirement Wealth Among US Households”, *American Economic Review*, 2001, 91(4), pp. 832-857.
- ⑬ Shea J., “Union Contracts and the Life-Cycle/Permanent-Income Hypothesis”, *American Economic Review*, 1995, 85(1), pp. 186-200.
- ⑭ Gross D. B., Souleles N. S., “Do Liquidity Constraints and Interest Rates Matter for Consumer Behavior? Evidence from Credit Card Data”, *The Quarterly Journal of Economics*, 2002, 117(1), pp. 149-185.
- ⑮ Haider S. J., Stephens Jr M., “Is There a Retirement-Consumption Puzzle? Evidence Using Subjective Retirement Expectations”, *Review of Economics and Statistics*, 2007, 89(2), pp. 247-264.
- ⑯ Fisher J. D., Johnson D. S., Marchand J., Smeeding T. M., Torrey B. B., “The Retirement Consumption Conundrum: Evidence from a Consumption Survey”, *Economic Letters*, 2008, 99(3), pp. 482-485.
- ⑰ Battistin E., Brugiavini A., Rettore E., Weber G., “The Retirement Consumption Puzzle: Evidence from a Regression Discontinuity Approach”, *American Economic Review*, 2009, 99(5), pp. 2209-2226.

消费行为变化,进而影响闲暇时间分配、社会关系转变以及身心健康等。因此,退休会对居民的消费和福利产生重要的影响。生命周期模型预测消费者在退休时将根据自己的偏好最优地降低其消费水平,通过将休闲替代消费或者参与更多的家庭生产来补偿消费水平下降带来的福利损失^{①②}。综上可知,大部分文献研究退休对福利的影响主要考虑经济福利,但由于退休老年人群体的感情慰藉需求的特殊性,也需要关注其主观福利的变化。Blanchflower 和 Oswald 利用排序 Logit 模型研究发现,在英国和美国退休对主观福利的影响较小^③。Charles 发现男性退休导致主观生活满意度降低,但在控制内生性之后,发现退休和生活满意度之间存在正相关关系^④。Bonsang 和 Klein 使用德国数据研究了退休对主观福利的影响,发现自愿退休分别对家庭收入满意度产生负面效应,对空闲时间的满意度产生正向效应,对健康满意度产生正向效应,对生活满意度产生正向效应;如果消费者被强迫提前退休,他们将无法完全弥补消费水平下降带来的福利损失^⑤。Bender 认为研究退休人员福利影响因素时,不仅需要经济方面的福利因素,而且也要充分考虑非经济方面的主观福利因素,其使用 2000 年的健康和退休数据考察了退休人员主观幸福感的影响因素,发现非自愿退休对主观福利具有显著的负面影响^⑥。

国内相关研究有限,大部分文献通过描述性方法或者计量模型研究了退休对消费的影响,但是关于退休对主观福利影响的研究非常欠缺。例如,李宏彬等采用断点回归方法(RDD)研究发现中国并不存在明显的退休消费之谜^⑦。Li 等基于城镇住户调查数据(UHS)研究了我国强制性退休政策对居民消费的影响,研究发现退休虽然使得家庭非耐用品减少了 19%,但是剩余的消费在退休后并没有显著变化,这与含有家庭生产作用的扩展生命周期假说相一致,中国并不存在退休消费之谜^⑧。类似地,邹红和喻开志也利用 UHS 数据研究发现家庭其他消费支出在退休前后是基本平滑的,认为不存在退休消费之谜^⑨。

从以上文献可知,各研究采用不同的消费指标和实证方法评估了退休对家庭消费和福利的影响。从理论和实证分析方面,国外的相关研究较为丰富,但退休对家庭消费和主观福利的影响存在不同结论和解释。其中,造成研究结果不同的原因在于样本选择、衡量指标和计量模型等选取的差异。在国内相关文献中,大多数研究都集中在退休消费之谜的探讨,缺乏针对退休冲击对居民消费和主观福利的实证分析。尤其是关于退休对主观福利影响的研究几乎处于空白状态。因此,本文对该问题的探讨有利于弥补目前我国研究文献的不足。

二、识别策略和模型设定

中国的退休政策是由政府规定强制实施的。对于男性而言,正常退休年龄基本都是 60 周岁;对于女性而言,如果是干部则退休年龄是 55 周岁,否则,退休年龄是 50 周岁。因此,我国强制性退休政

-
- ① Skinner J., "Are You Sure You're Saving Enough for Retirement?", *Journal of Economic Perspectives*, 2007, 21 (3), pp. 59-80.
- ② Bonsang E., Klein T. J., "Retirement and Subjective Well-being", *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2012, 83(3), pp. 311-329.
- ③ Blanchflower D. G., Oswald A. J., "Well-being over Time in Britain and the USA", *Journal of Public Economics*, 2004, 88(7-8), pp. 1359-1386.
- ④ Charles K. K., "Is Retirement Depressing? Labor Force Inactivity and Psychological Well-being in Later Life", *Research in Labor Economics*, 2004, 23(2004), pp. 269-299.
- ⑤ Bonsang E., Klein T. J., "Retirement and Subjective Well-being", *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2012, 83(3), pp. 311-329.
- ⑥ Bender K. A., "An analysis of Well-being in Retirement: The Role of Pensions, Health, and 'Voluntariness' of Retirement", *The Journal of Socio-Economics*, 2012, 41(4), pp. 424-433.
- ⑦ 李宏彬、施新政、吴斌珍:《中国居民退休前后的消费行为研究》,《经济学(季刊)》2015 年第 1 期。
- ⑧ Li H. B., Shi X. Z., Wu B. Z., "The Retirement Consumption Puzzle Revisited: Evidence from the Mandatory Retirement Policy in China", *Journal of Comparative Economics*, 2016, 44(3), pp. 623-637.
- ⑨ 邹红、喻开志:《退休与城镇家庭消费:基于断点回归设计的经验证据》,《经济研究》2015 年第 1 期。

策为我们提供了独特的准自然实验来准确识别退休政策与居民消费及福利之间的因果效应。本文的消费信息主要是家庭层面的消费支出,家庭中男性的退休状态更能真实地反应居民家庭的消费水平,男性的退休法定年龄为 60 岁使得退休年龄更加明确。我们样本限定在政府机关事业单位、公共部门、国企或集体企业工作的男性。进一步,选取男性作为户主,家庭的退休状态由男性退休状态来决定。这也类似于学者已有研究,通常把家庭中的男性界定为家庭层面的退休状态^{①②}。

断点回归思想由 Thistlewaite 和 Campbell^③ 首次使用,直到 20 世纪 90 年代末才引起经济学家们的重视。RDD 能够有效识别变量之间的因果关系^{④⑤⑥}。本文具体设定如下,在外生的退休政策冲击下,退休人员在达到法定退休年龄后就会退休,分组变量是年龄,如果在没有退休政策冲击的情况下,分组变量年龄对消费及主观福利的影响应该是平滑的,但是在断点处(达到法定退休年龄)处理变量导致结果变量消费和主观福利的不连续“跳跃”,这就是由于退休政策冲击导致的结果。

断点回归分为“精确断点回归设计”(Sharp Regression Discontinuity, 简记 SRD)和“模糊断点回归设计”(Fuzzy Regression Discontinuity, 简记 FRD)两种类型,其中,SRD 是在断点 $x_i = c$ 处,个体得到处理的概率从 0 跳跃为 1;FRD 是在断点 $x_i = c$ 处,个体得到处理的概率从 m 跳跃为 n ,其中 $0 < m < n < 1$ 。由于个体在满足退休年龄时,并不能确保每个人都会按照规定退休。每个人是否选择退休还会受到其他条件的影响,比如返聘或者选择其他类型的工作等。这也决定了当居民达到退休政策规定的退休年龄时,退休的概率并不是简单地从 0 直接跳跃到 1,即存在早退、正常退休和延迟退休等多种情况,因此,本文选择使用 FRD 进行处理。我们把分组变量 a_i 定义为样本个体的年龄(age),结果变量(outcome variables)是消费和主观福利,处理变量(treatment variable) $Retire\ 60_{i,t}$ 定义为个体是否退休(退休为 $Retire\ 60_{i,t} = 1$, 否则, $Retire\ 60_{i,t} = 0$)。

我们使用式(1)估计断点 $a_i = 60$ 处退休对结果变量的影响,

$$Y_{i,t} = f(a) + \beta Retire\ 60_{i,t} + X'_{i,t}\gamma + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

在式(1)中, $Y_{i,t}$ 是指在调查年份 t 时个体 i 在年龄 a 时的结果变量即消费指标和主观福利指标, $f(a)$ 是年龄 a 的多项式平滑函数(smooth function), $X'_{i,t}$ 是个体 i 相关的协变量(covariates)集合, $\epsilon_{i,t}$ 是不可观测的扰动项。其中,我们最关心的参数是 β ,其他的控制变量主要包括客观的婚姻状况、教育水平和家庭规模等。

估计退休政策对中国居民消费和主观福利的处理效应时,我们使用式(2):

$$LATE_{FRD} = \frac{\lim_{a \downarrow 60} E[Y|a] - \lim_{a \uparrow 60} E[Y|a]}{\lim_{a \downarrow 60} E[Retire\ 60|a] - \lim_{a \uparrow 60} E[Retire\ 60|a]} \quad (2)$$

在式(2)中,分母是处理变量的期望值在年龄 $a_i = 60$ 处发生的“跳跃”即 $(n - m)$,分子则是结果变量在断点 $a_i = 60$ 处发生“跳跃”。对于 FRD 的结果估计既可以通过非参数方法也可以通过两阶段最小二乘法。本文采用非参数方法,并通过最小化均方误差来选择带宽。

-
- ① Battistin E., Brugiavini A., Rettore E., Weber G., “The Retirement Consumption Puzzle: Evidence from a Regression Discontinuity Approach”, *American Economic Review*, 2009, 99(5), pp. 2209-2226.
- ② Li H. B., Shi X. Z., Wu B. Z., “The Retirement Consumption Puzzle Revisited: Evidence from the Mandatory Retirement Policy in China”, *Journal of Comparative Economics*, 2016, 44(3), pp. 623-637.
- ③ Thistlewaite D. L., Campbell D. T., “Regression-Discontinuity Analysis: An Alternative to the Ex Post Facto Experiment”, *Journal of Educational Psychology*, 1960, 51(6), pp. 309-317.
- ④ Cook T. D., “Waiting for Life to Arrive: A History of the Regression-Discontinuity Design in Psychology, Statistics and Economics.” *Journal of Econometrics*, 2008, 142(2), pp. 636-654.
- ⑤ Imbens G. W., Lemieux T., “Regression Discontinuity Designs: A Guide to Practice”, *Journal of Econometrics*, 2008, 142(2), pp. 615-635.
- ⑥ Lee D. S., Lemieux T., “Regression Discontinuity Designs in Economics”, *Journal of Economic Literature*, 2010, 48(2), pp. 281-355.

三、数据来源和变量定义

本文所应用的微观数据源于中国健康与养老追踪调查数据(CHARLS),CHARLS是由北京大学国家发展研究中心开展的一项关于人口研究的大型微观数据项目,收集了中国45岁及以上中老年人家庭和个人的高质量数据信息。CHARLS曾于2011、2013、2015年分别在全国28个省的150个县、450个社区(村)开展调查访问,至2015年全国追访时,其样本已覆盖总计1.24万户家庭中的2.3万名受访者。CHARLS的问卷内容包括丰富的家庭和个人信息。因此,CHARLS是针对我国中老年人群的代表性调查数据,能够充分反映我国中老年人的消费、经济、健康等状况。

本文使用了CHARLS 2011、2013、2015年三期微观数据。因为本文研究退休政策对居民消费及主观福利的影响,所以选取了在政府机关事业单位、公共部门、国企或集体企业工作的人员。因为农村不存在法定退休之说,我们对样本进行了再次筛选,去除了农村样本,另外排除了无法识别退休状态和信息缺失的观测个体。由于RDD是一个局部随机试验,为有效估计处理变量和结果变量之间的因果效应,获得断点处的局部平均处理效应(LATE),需要选择合适的年龄范围,因此我们最后筛选的年龄范围设定在50-70岁之间。具体来看,2011、2013和2015年分别包括样本685、858和1169个。

(一)家庭消费支出指标设定

本文主要关注的家庭非耐用品消费支出,主要包括与工作相关的消费支出、食物消费支出、休闲娱乐消费支出、医疗消费支出、剩余的非耐用品消费支出。其中,与工作相关的消费支出包括外出就餐费用、交通费用、邮电通讯费用、服装费用;在家食物消费支出主要指用于家庭的食品支出;休闲娱乐消费支出包括文化娱乐费用、家庭旅游费用;医疗费用支出主要是指家庭医疗服务费用支出;剩余的非耐用品费用主要有物业管理费用、水费、电费、燃料费、租金费用、取暖费、保健美容费用、日用品费用^①及其他。在实证分析过程中,所有的支出变量都进行了自然对数处理,其中取值为0值的样本,统一定义其对数值为0值。

(二)主观福利指标设定

主观福利指标从上个世纪70年代在经济学中被广泛使用,自评福利指标被认为是衡量福利水平合理的代理变量,大量经济学文献都采用主观自评指标用于分析福利状况^{②③④}。本文使用的主观福利指标主要包含生活满意度和抑郁指数(CES-D)两个变量。其中,生活满意度根据CHARLS问卷调查中的问题^⑤而设定,我们将“一点也不满意”和“不太满意”赋值为0,将“比较满意”、“非常满意”和“极其满意”赋值为1。抑郁指数(CES-D)是根据CHARLS调查问卷使用的流调中心抑郁量表的十个问题加总构造的指标^⑥,先对每一个项目赋值然后将其加总,分值越大,抑郁程度越高。本文对CES-

① 在CHARLS问卷中,日用品包括洗衣粉、香皂、肥皂、牙膏、牙刷、美容化妆品等。

② Deaton A. S., Paxson C. H., "Aging and Inequality in Income and Health", *American Economic Review*, 1998, 88(2), pp. 248-253.

③ Frey B. S., Stutzer A., "Subjective Well-being, Economy and Institutions", *The Economic Journal*, 2000, 110(466), pp. 918-938.

④ Layard R., Mayraz G., Nickell S., "The Marginal Utility of Income", *Journal of Public Economics*, 2008, 92(8-9), pp. 1846-1857.

⑤ 在CHARLS中详细询问了受访者对“总体来看,您对自己的生活是否感到满意?是极其满意,非常满意,比较满意,不太满意还是一点也不满意”问题的回答。

⑥ CHARLS中的10个项目:过去一周内,1.我因一些小事而烦恼,2.我在做事时很难集中精力,3.我感到情绪低落,4.我觉得做任何事都很费劲,5.我感到害怕,6.我的睡眠不好,7.我感到孤独,8.我觉得我无法继续我的生活,9.我很愉快,10.我对未来充满希望。以上十个问题均为四个选择:1.很少或者根本没有(<1天),2.不太多(1-2天),3.有时或者说有一半的时间(3-4天),4.大多数的时间(5-7天)。在赋值时,本文将第1至8题按照四个选项依次赋值0、1、2、3,第9和10题依次赋值为3、2、1、0。因此,CES-D最小值为0分,最大值为30分。

D 进行标准化处理,便于理解和后文分析。

在 RDD 估计中,加入协变量可提高估计的精确性和稳健性。因此,本文选取了客观的受教育水平(Education)、婚姻(Marital)、家庭规模(Family_sum)等三个变量作为协变量。

(三)变量的描述性统计

表 1 分别给出了处理组(60-70 岁)和控制组(50-60 岁)的描述性统计特征,由此我们可以观察两组之间的差异。就男性户主信息来看,户主的平均年龄为 59.327 岁,退休比例为 43.9%,受教育水平在初中教育及以上的比例为 74.4%,有配偶的比例为 95%,家庭规模为 3.189 人,房产面积为 96.288 平方米,生活满意度为满意的比例是 92.9%。从家庭消费数据来看,家庭非耐用品消费支出为 30634.54 元,与工作相关的支出为 6497.4 元,在家食物支出为 13661.19 元,休闲文化娱乐支出为 1551.55 元,医疗支出为 4381.07 元。

从控制组和实验组之间各个变量的统计特征来看,两组之间具有明显的特征差异,与控制组相比较,处理组的家庭非耐用品消费支出、与工作相关的费用支出、休闲文化娱乐费用支出、在外就餐费用支出、交通费用、邮电通讯支出和其他非耐用品支出都有所下降。其中,在退休冲击下,与工作相关的支出大幅下降,这符合经验常识。退休后,在外就餐费用支出下降可能是由于居民具有更多的闲暇时间用于家务和甄别购买性价比更高的食物原材料,即存在家庭生产效应。然而,医疗支出有所上升,这可能是由于退休冲击对居民健康有负面影响,使得医疗服务利用上升所致。对于生活满意度,实验组男性户主的主观福利有所下降。因此,我们可以看出在断点 60 岁两侧,退休使处理组和控制组之间的消费支出存在显著差异,这直观地表明,退休可能对家庭消费和男性户主的主观福利产生影响。

表 1 样本描述性统计结果

变量	定义	年龄(Age:50-70 岁)		
		处理组 (60-70 岁)	控制组 (50-60 岁)	全样本
Panel A: 男性户主的相关变量				
<i>Life_satisfy</i>	生活满意度(是=1,否=0)	0.925 (0.262)	0.931 (0.253)	0.929 (0.257)
<i>CES-D</i>	抑郁指数得分	5.758 (5.165)	5.570 (4.833)	5.658 (4.991)
<i>Retirement</i>	是否退休(是=1,否=0)	0.888*** (0.314)	0.066 (0.249)	0.439 (0.496)
<i>Age</i>	男性户主的年龄(岁)	65.153*** (2.946)	54.499 (3.053)	59.327 (6.096)
<i>Education</i>	男性户主受教育程度(初中教育及以上=1,初中教育以下=0)	0.642*** (0.470)	0.829 (0.376)	0.744 (0.436)
<i>Self_health</i>	自评健康(好=1,差=0)	0.526*** (0.499)	0.613 (0.487)	0.574 (0.495)
<i>Marital</i>	是否有配偶(是=1,否=0)	0.941* (0.235)	0.957 (0.203)	0.950 (0.218)
<i>House</i>	房产面积(平方米)	93.468 (125.082)	98.648 (137.290)	96.288 (131.869)
<i>Total_exp</i>	家庭非耐用品消费支出(元/年)	29672.72 (43168.01)	31435.24 (28630.54)	30634.54 (35972.41)
<i>Work_exp</i>	与工作相关的费用支出(元/年)	3839.59*** (6040.91)	8738.58 (14870.89)	6497.40 (11940.61)
<i>Food_exp</i>	在家食物消费支出(元/年)	13774.17 (12085.33)	13565.95 (13372.72)	13661.19 (12797.90)
<i>Entertain_exp</i>	休闲文化娱乐费用支出(元/年)	1468.11 (6022.46)	1621.45 (5441.8)	1551.55 (5713.25)

续表 1

变量	定义	年龄(Age:50-70岁)		
		处理组 (60-70岁)	控制组 (50-60岁)	全样本
Panel B: 家庭特征与消费支出的相关变量				
<i>Medical_exp</i>	医疗费用支出(元/年)	6355.63*** (30952.87)	2713.76 (7553.55)	4381.07 (21740.35)
<i>Remain_exp</i>	其他非耐用品支出(元/年)	4874.07 (9890.11)	5128.30 (6776.64)	5012.89 (8334.55)
<i>Outfood_exp</i>	在外就餐费用支出(元/年)	726.55*** (3340.14)	3061.11 (11326.58)	1992.65 (8718.42)
<i>Transport_exp</i>	交通费用支出(元/年)	495.16*** (1394.03)	1359.85 (4561.60)	1340.79 (5438.96)
<i>Communicate_exp</i>	邮电通讯费用支出(元/年)	1203.79*** (1477.25)	1933.82 (2215.32)	1602.53 (1949.79)
<i>Family_sum</i>	家庭规模(人)	3.234 (1.670)	3.150 (1.508)	3.189 (1.584)
N	样本量	1229	1483	2712

注:表中报告的是各个变量均值,圆括号内为样本的标准差;其中,***、**、* 分别对应 1%、5%、10% 的显著水平,表示处理组与控制组样本之间各变量是否存在显著差异(*t* 检验),名义消费变量均使用 2011 年居民消费价格指数进行折算。

四、实证结果与分析

图 1 汇报了退休对各项消费支出的影响,每个图中左侧实线是断点 60 岁之前的散点非线性拟合曲线,右侧虚线是 60 岁之后的散点非线性拟合曲线,X 轴表示居民年龄,为了更加精确地识别断点处退休政策的处理效应,我们将年龄精确到了月度。Y 轴表示各项消费支出的自然对数值。从 A 图中,可知家庭非耐用品消费支出的对数出现小幅下降。图 B、C、G、H 和 I 显示出,与工作相关的费用支出、在家食物消费支出、在外就餐费用支出、交通费用支出和邮电通讯支出的对数都出现明显的向下“跳跃”,其中与工作相关的支出和外出就餐支出下降幅度最大,其余下降幅度较小。D 和 F 显示的休闲文化娱乐费用支出和其他非耐用品支出在断点处几乎没有“跳跃”,基本保持平滑。然而,在图 E 中,家庭医疗费用支出则出现了显著的向上“跳跃”,这可能是由于随着年龄增长导致居民医疗服务需求增加,同时退休政策可能影响健康水平使得医疗支出增加。后文我们将进一步使用断点回归方法精确估计退休对各项消费支出影响的程度。

(一) 退休对消费支出的影响分析

表 2 汇报了退休政策对居民家庭各个消费项目的影 响。其中,FRD 同时汇报了加入协变量和没加入协变量的估计结果。模型(1)显示家庭非耐用品消费支出显著下降了 31.6%^①,大约降低了 9680 元,在 10% 水平上显著。模型(2)显示与工作相关的支出显著下降了 56.2%,并且在 1% 水平上显著,这表明退休显著降低了与工作相关的支出,与工作相关的支出主要包括外出就餐费用支出、交通费用支出、邮电、通讯支出和服装支出等。当退休后,这些项目费用支出很多不再发生,自然对应的开支会大幅下降,既符合常识经验又和理论预期一致。模型(7)一(9)细分项目表明,在外就餐费用支出在 5% 水平上显著降低了 69.4%(大约降低了 1382 元);交通费用支出也有所下降,但在统计上不显著;邮电通讯费用支出在 5% 水平上显著降低了 48.8%(大约降低了 782 元),各个细分项目支出显著降低也表明了与工作相关

① 一般而言,两个数的自然对数差值超过-0.09-0.09 时,需使用 $\Delta x = e^{\Delta \ln(x)} - 1$ 进行调整,例如家庭非耐用品消费支出的对数下降了 38%,即家庭非耐用品消费支出下降了 31.6%。以下均同。

的支出下降的原因。这也部分解释了退休使得非耐用品消费支出下降的原因。

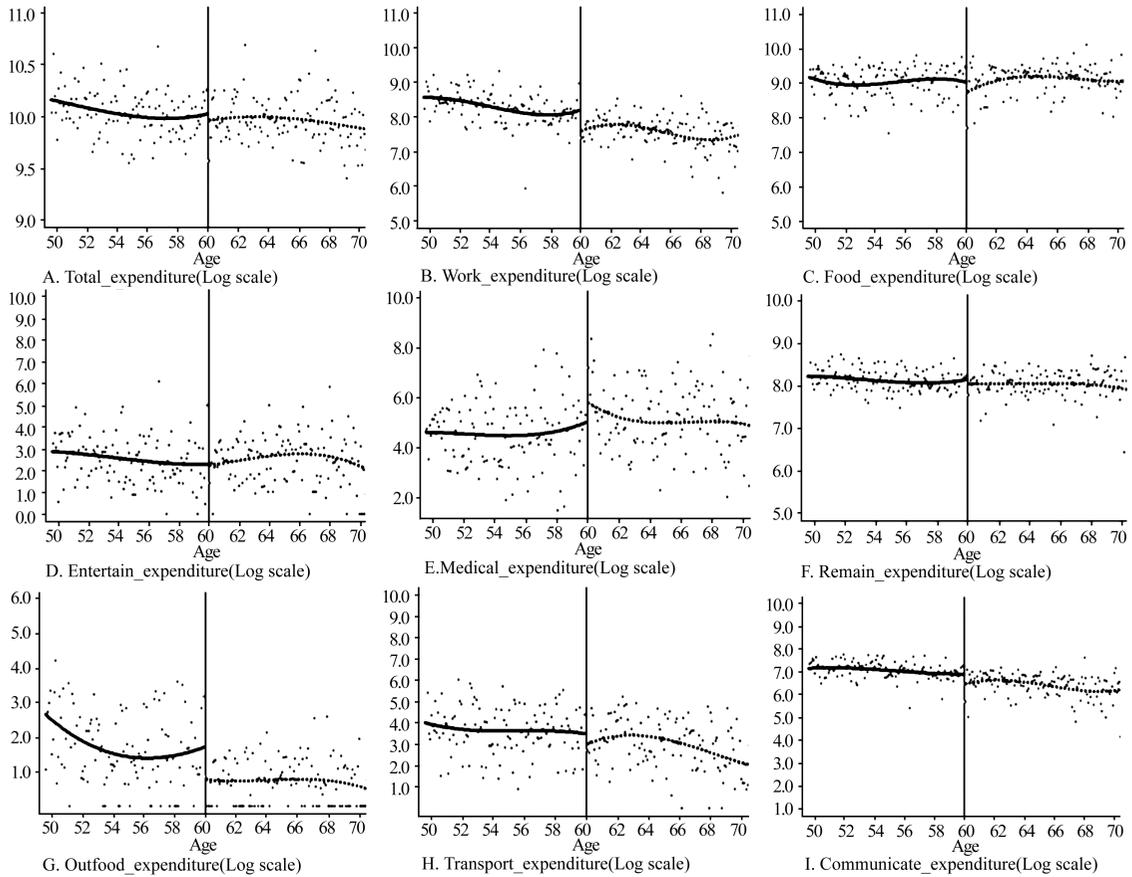


图1 退休政策对各消费支出的影响

模型(3)显示家庭食物支出显著降低了49.8%，这与Hurd、Battistin和Aguila的研究结论^{①②③④}一致。职工退休后，时间更加充沛，机会成本降低，具有更多的时间投入到准备食物做饭和去购买更多原材料进行加工等家务劳动。其中，经过投入更多时间甄别购买了价格更低的食材，且家庭生产效应增加，这仅使家庭食物支出会出现大幅减少，但实际的食物消费效用并没有显著降低。模型(4)显示休闲文化娱乐费用支出增加了7.5%，但是在统计上并不显著。

模型(5)显示退休使得医疗费用显著增加，系数为1.186，在10%水平上显著。从回归结果来看，医疗费用支出增加幅度在数值上相对较大，主要是本文对该变量进行了对数化处理，并且CHARLS数据里面很多样本的医疗支出接近于0值，因此退休冲击引起医疗费用支出较小的增长就会引起比例上的大幅增加。这可能是由于随着年龄增长，健康折旧增大，医疗服务需求增加。前文也显示实验组自评健康水平显著低于控制组。模型(6)显示其他非耐用品支出减少了25.8%，但是在统计上不显著，这说明退休对其他非耐用品支出没有产生显著的降低作用。

① Hurd M. D., Rohwedder S., "The Retirement Consumption Puzzle: Anticipated and Actual Declines in Spending at Retirement", *NBER Working Paper*, 2003, No. 9586.
 ② Hurd M. D., Rohwedder S., "The Retirement Consumption Puzzle: Actual Spending Change in Panel Data", *NBER Working Paper*, 2008, No. 13929.
 ③ Battistin E., Brugiavini A., Rettore E., Weber G., "The Retirement Consumption Puzzle: Evidence from a Regression Discontinuity Approach", *American Economic Review*, 2009, 99(5), pp. 2209-2226.
 ④ Aguilu E., Attanasio O., Meghir C., "Changes in Consumption at Retirement: Evidence from Panel Data", *The Review of Economics and Statistics*, 2011, 93(3), pp. 1094-1099.

综合以上分析,对于中国城镇居民家庭而言,在扩展的生命周期模型下,并不存在明显的“退休消费之谜”。但是,退休对居民家庭非耐用品消费支出具有一定的抑制作用,主要是由于与工作相关的支出的显著下降和家庭生产效应引起的。但是退休对家庭消费细项产生了不同的影响,促进了休闲娱乐费用支出、医疗费支出,降低了与工作相关的支出、在家食物支出。可以得出,退休后家庭消费结构和规模出现明显变化和调整。

表 2 退休政策对消费支出的影响

估计量	结果变量					
	<i>Total_expenditure</i>		<i>Work_exp</i>		<i>Food_exp</i>	
	模型(1)		模型(2)		模型(3)	
消费支出的变化	-0.307* (0.159)	-0.278* (0.149)	-0.605*** (0.245)	-0.603*** (0.224)	-0.525* (0.285)	-0.507* (0.265)
退休概率的变化	0.679*** (0.084)	0.731*** (0.035)	0.686*** (0.063)	0.685*** (0.063)	0.707*** (0.063)	0.734*** (0.029)
<i>Lwald</i> (LATE)	-0.451* (0.269)	-0.380* (0.212)	-0.881*** (0.389)	-0.826*** (0.315)	-0.743* (0.430)	-0.690* (0.367)
最优带宽	1.97 年	1.97 年	3.33 年	3.33 年	3.18 年	3.18 年
是否加入协变量	否	是	否	是	否	是
N	2710		2386		2508	
	<i>Entertain_exp</i>		<i>Medical_exp</i>		<i>Remain_exp</i>	
	模型(4)		模型(5)		模型(6)	
	消费支出的变化	0.089 (0.469)	0.055 (0.461)	0.870* (0.512)	0.872* (0.508)	-0.214 (0.134)
退休概率的变化	0.710*** (0.047)	0.738*** (0.023)	0.710*** (0.049)	0.735*** (0.023)	0.705*** (0.062)	0.737*** (0.028)
<i>Lwald</i> (LATE)	0.125 (0.659)	0.075 (0.623)	1.226* (0.725)	1.186* (0.692)	-0.304 (0.199)	-0.298 (0.181)
最优带宽	4.76 年	4.76 年	4.61 年	4.61 年	3.05 年	3.05 年
是否加入协变量	否	是	否	是	否	是
N	2618		2583		2710	
	<i>Outfood_exp</i>		<i>Transport_exp</i>		<i>Communicate_exp</i>	
	模型(7)		模型(8)		模型(9)	
	消费支出的变化	-0.824** (0.411)	-0.875** (0.740)	-0.485 (0.465)	-0.437 (0.462)	-0.492** (0.236)
退休概率的变化	0.713*** (0.048)	0.740*** (0.022)	0.710*** (0.049)	0.736*** (0.023)	0.699*** (0.062)	0.739*** (0.027)
<i>Lwald</i> (LATE)	-1.156** (0.589)	-1.183** (0.555)	-0.683 (0.663)	-0.593 (0.629)	-0.703** (0.356)	-0.670** (0.299)
最优带宽	4.58 年	4.58 年	4.54 年	4.54 年	3.25 年	3.25 年
是否加入协变量	否	是	否	是	否	是
N	2644		2614		2564	

注:表中圆括号内为样本的稳健标准误;***、**、* 分别对应 1%、5%、10% 的显著水平;本文 FRD 估计中,最优带宽是根据 Imbens 和 Kalyanaraman^① 的方法计算得来,表中汇报的是使用三角核估计的结果,协变量为婚姻状况、受教育水平和家庭规模。以下均同。

① Imbens G., Kalyanaraman K., “Optimal Bandwidth Choice for the Regression Discontinuity Estimator”, *The Review of Economic Studies*, 2012,79(3), pp.933-959.

(二) 退休政策对主观福利的影响分析

如图 2 所示,退休对主观福利的影响,每个图中左侧实线是断点 60 岁之前的散点非线性拟合曲线,右侧虚线是 60 岁之后的散点非线性拟合曲线。在 A 图中,可以看出,男性户主的主观自评生活满意度有明显向下的“跳跃”,对于男性户主可能是由于工作社交的消失导致主观的生活满意度有所下降。在 B 图中,标准化的抑郁指数得分有一个较小幅度的下降,这可能是由于工作压力减少导致抑郁指数有所降低。综合来看,图形直观地显示了退休冲击对主观福利带来的影响,下面将使用断点回归方法精确估计退休冲击带来的影响。

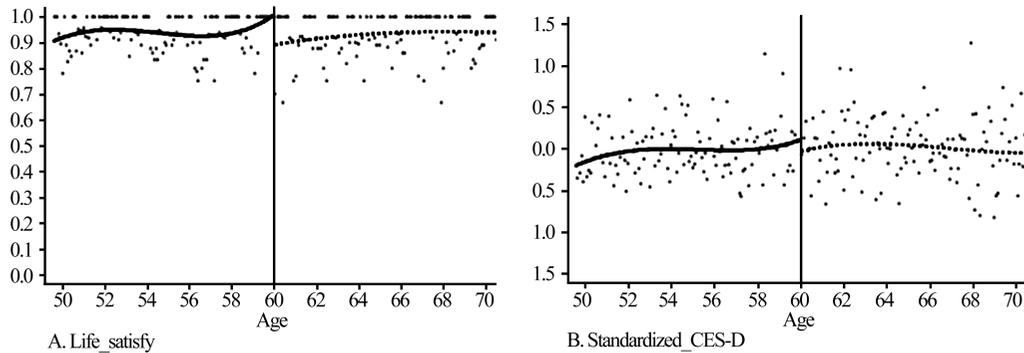


图 2 退休政策对主观福利的影响

表 3 显示了退休政策对主观福利的影响结果。在模型(1)中,退休使得男性户主的生活满意度显著降低,具体来看,使得男性户主生活满意度为不满意的概率增加了约 22.4 个百分点,并且在 5% 水平上显著,这与 Bonsang 和 Klein 研究结论^①相一致。在模型(2)中,退休对抑郁指数影响不显著,并且影响幅度非常小,使抑郁指数仅下降 0.177 个标准离差(即抑郁指数得分下降了 1 分),抑郁指数得分在退休前后几乎是平滑的,因此,在短期内退休冲击并没对抑郁指数得分产生显著影响。

退休后,具有更多的闲暇时间,退休人员可以根据偏好进行时间分配改善其主观福利状况。通过将休闲替代消费或者参与家庭生产来补偿消费水平下降带来的福利损失^{②③④}。综上,退休显著降低了男性户主的生活满意度。这可能是由于,在我国家庭中,还是受到“男主外”传统观念的约束,男性户主退休以后,工作社交活动显著减少,家庭生产适应较差,正如前文与工作相关的消费显著降低,致使其消费福利降低程度显著大于闲暇时间带来的福利增加,从而使其生活满意度有所下降。

表 3 退休政策对主观福利的影响

估计量	结果变量			
	<i>Life_satisfy</i>		<i>Standardized_CES-D</i>	
	模型(1)		模型(2)	
主观福利指标的变化	-0.150** (0.065)	-0.146** (0.062)	-0.117 (0.162)	-0.121 (0.163)
退休概率的变化	0.641*** (0.094)	0.653*** (0.090)	0.684*** (0.060)	0.685*** (0.059)

① Bonsang E., Klein T. J., “Retirement and Subjective Well-being”, *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2012, 83(3), pp. 311-329.
 ② Bonsang E., Klein T. J., “Retirement and Subjective Well-being”, *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2012, 83(3), pp. 311-329.
 ③ Skinner J., “Are You Sure You’re Saving Enough for Retirement?”, *Journal of Economic Perspectives*, 2007, 21 (3), pp. 59-80.
 ④ Hurd M. D., Rohwedder S., “The Retirement Consumption Puzzle: Anticipated and Actual Declines in Spending at Retirement”, *NBER Working Paper*, 2003, No. 9586.

续表 3

估计量	结果变量			
	<i>Life_satisfy</i>		<i>Standardized_CES-D</i>	
	模型(1)		模型(2)	
<i>Lwald (LATE)</i>	-0.233** (0.116)	-0.224** (0.106)	-0.170 (0.238)	-0.177 (0.238)
最优带宽	1.84 年	1.84 年	3.61 年	3.61 年
是否加入协变量	否	是	否	是
N	2455		2410	

(三) 退休政策对居民消费和主观福利影响的异质性分析

家庭消费平滑能力、居民福利水平与其财富水平之间具有紧密的联系,不同教育水平和不同财富水平之间可能会存在异质性。表 4 显示了在不同类别家庭中,退休对消费及主观福利影响的差异性。在 Panel A 中,给出了男性户主不同教育水平下的 FRD 回归结果。对于受教育水平在初中及以上的家庭,非耐用品消费、与工作相关的支出降低水平显著大于受教育水平初中水平以下的家庭。这可能是受教育水平较高的家庭,在退休前在政府、事业单位或国企中担任一定的职务,收入相对较高,工作相关的支出较多,消费水平较高,在受到退休冲击后则出现明显下降。受教育水平在初中及以上的男性户主的生活满意度下降并不显著,但是受教育水平在初中以下的男性户主生活满意度显著下降了约 31.1 个百分点。

在 Panel B 中,我们按照家庭房屋面积的中位数进行了分组。一般而言,房屋面积大小能够在一定程度上代表家庭的财富水平。在受到退休冲击后,富裕程度较高家庭的消费水平和主观福利水平降低程度显著高于财富较低的退休家庭,这可能是因为财富水平较低家庭的消费主要集中在生活基本必需品的消费,但是财富水平较高的家庭则消费水平更高,对商品的收入价格弹性较高,在受到退休冲击后,导致相关消费支出显著下降。财富水平较高的男性户主生活满意度显著下降了约 36 个百分点,说明消费福利下降程度明显高于闲暇时间带来的福利增加程度。这表明,退休对财富水平较低家庭的消费水平和福利水平的抑制作用相对更小。

表 4 退休政策对居民消费和福利影响的异质性

	<i>Lwald</i> 估计量		最优带宽	<i>Lwald</i> 估计量		最优带宽
Panel A. 按照 <i>Education</i> (受教育水平)分组						
	<i>Education</i> =1			<i>Education</i> =0		
<i>Total_expenditure</i>	-0.376 (0.234)	-0.391* (0.237)	2.27 年	-0.291 (0.401)	-0.286 (0.348)	2.77 年
<i>Work_exp</i>	-0.925** (0.396)	-0.930** (0.396)	3.25 年	-0.776 (0.671)	-0.753 (0.531)	4.67 年
<i>Food_exp</i>	-0.469 (0.437)	-0.455 (0.427)	3.32 年	-0.864 (0.694)	-0.782 (0.533)	4.69 年
<i>Entertain_exp</i>	-0.413 (0.789)	-0.428 (0.787)	5.17 年	1.384 (0.976)	1.354 (0.977)	4.31 年
<i>Medical_exp</i>	0.790 (0.930)	0.777 (0.923)	4.13 年	2.900** (1.286)	2.622** (1.174)	6.12 年
<i>Remain_exp</i>	-0.443* (0.251)	-0.473* (0.249)	3.52 年	0.121 (0.310)	0.073 (0.284)	2.97 年
<i>Outfood_exp</i>	-1.388* (0.719)	-1.368* (0.718)	5.02 年	-0.796 (0.819)	-0.789 (0.775)	4.95 年

续表 4

Panel B. 按照 House(房产面积)分组						
	房产面积>75 平方米			房产面积≤75 平方米		
<i>Transport_exp</i>	-1.806** (0.920)	-1.835** (0.923)	3.67 年	0.987 (1.221)	1.268 (1.204)	4.66 年
<i>Communicate_exp</i>	-0.921** (0.420)	-0.925** (0.420)	2.94 年	-0.495 (0.585)	-0.492 (0.478)	4.72 年
<i>Life_satisfy</i>	-0.062 (0.061)	-0.063 (0.062)	2.48 年	-0.344** (0.179)	-0.311** (0.143)	2.77 年
<i>Standardized_CES-D</i>	0.001 (0.293)	0.011 (0.293)	3.51 年	-0.534 (0.463)	-0.570 (0.431)	3.18 年
<i>Total_expenditure</i>	-0.527* (0.311)	-0.513* (0.277)	2.67 年	-0.089 (0.216)	-0.092 (0.211)	3.20 年
<i>Work_exp</i>	-1.421** (0.679)	-1.369** (0.559)	2.98 年	-0.468 (0.351)	-0.485 (0.342)	4.31 年
<i>Food_exp</i>	-0.616 (0.595)	-0.590 (0.493)	3.93 年	-0.771 (0.497)	-0.720 (0.471)	3.41 年
<i>Entertain_exp</i>	-0.595 (1.000)	-0.501 (0.906)	4.96 年	0.668 (0.834)	0.580 (0.832)	5.00 年
<i>Medical_exp</i>	1.697 (1.065)	1.573 (1.010)	4.81 年	0.777 (0.940)	0.795 (0.930)	4.98 年
<i>Remain_exp</i>	-0.088 (0.231)	-0.100 (0.221)	3.56 年	-0.441 (0.306)	-0.465 (0.305)	3.25 年
<i>Outfood_exp</i>	-1.852** (0.849)	-1.790** (0.777)	5.02 年	-0.681 (0.732)	-0.724 (0.719)	5.21 年
<i>Transport_exp</i>	-0.622 (1.051)	-0.472 (1.009)	4.44 年	-0.678 (0.756)	-0.691 (0.752)	5.56 年
<i>Communicate_exp</i>	-1.372** (0.612)	-1.321** (0.523)	3.13 年	-0.123 (0.349)	-0.146 (0.331)	3.52 年
<i>Life_satisfy</i>	-0.377** (0.174)	-0.360** (0.158)	1.66 年	-0.054 (0.058)	-0.056 (0.057)	2.60 年
<i>Standardized_CES-D</i>	-0.266 (0.340)	-0.283 (0.338)	3.73 年	-0.089 (0.309)	-0.097 (0.297)	3.96 年
是否控制协变量	否	是		否	是	

五、稳健性检验

(一)有效性检验

在此,我们将对 FRD 进行严格的有效性检验。在使用断点回归方法时,要求个体不能操纵分组变量,否则估计结果无效。我们可以通过检验分组变量的密度函数,考察在断点 $Age=60$ 处的连续性,如果密度函数分布非连续,则可能存在样本对分组变量的精确操控。虽然本文的分组变量为客观的年龄,年龄是一个确定的过程,个体无法精确操控自己的年龄,但很多个体自己上报的年龄很可能存在选择性偏差。

首先,我们按照 McCrary^①的做法绘制研究样本年龄的密度分布图^②。断点前后的密度差异 $\theta=$

① McCrary J., "Manipulation of the Running Variable in the Regression Discontinuity Design: A Density Test", *Journal of Econometrics*, 2008, 142(2), pp. 698-714.

② 限于篇幅,此处未报告样本密度分布图,如有需要可联系作者获取。

0.0368,标准误差 $SE=0.0905$,这也充分表明在年龄断点 $Age=60$ 两侧的分布是连续平滑的,并不存在对分组变量的精确操控。

其次,另一种检验 FRD 有效性的方法就是检验协变量的连续性。因此,我们将检验其他协变量 X'_{it} 在退休政策规定的法定年龄断点处是否有明显的跳跃。如果协变量 X'_{it} 在 $Age=60$ 处的条件密度函数也存在跳跃,则 FRD 失效。因此,我们把所有的协变量作为结果变量进行回归。具体估计结果如表 5 所显示,所有协变量在退休政策规定的法定年龄断点前后均没有发生显著变化,这也证明本文 FRD 估计是有效的。

表 5 退休政策对各个协变量的影响

估计量	结果变量					
	<i>Education</i>	<i>p</i> 值	<i>Marital</i>	<i>p</i> 值	<i>Family_sum</i>	<i>p</i> 值
协变量的变化	-0.120 (0.110)	0.273	-0.046 (0.052)	0.375	0.223 (0.244)	0.362
退休概率的变化	0.675*** (0.086)	0.000	0.679*** (0.084)	0.000	0.710*** (0.052)	0.000
<i>Lwald</i> (LATE)	-0.177 (0.166)	0.284	-0.068 (0.078)	0.384	0.313 (0.347)	0.367
最优带宽	1.89 年		1.97 年		4.01 年	
<i>N</i>	2710		2710		2678	

(二)安慰剂检验

我们进一步采用安慰剂方法进行检验。安慰剂检验就是在其他假想断点处受到退休政策冲击后各结果变量是否发生显著的跳跃(也称为证伪检验),假设 FRD 估计结果在其他临界值处也存在显著的跳跃,那么就表明并非由退休政策导致的跳跃现象。具体设定上,本文假设退休规定的退休年龄为 55 岁、58 岁、63 岁和 65 岁四个假想断点值。安慰剂检验的回归结果均不显著^①,与前文年龄断点为 60 岁时的回归结果差异明显,几乎所有消费支出和主观福利都没有发生显著的跳跃现象,绝大多数结果与表 2、表 3 的回归结果相异,并且均不具有统计上的显著性。因此,稳健性检验的 FRD 估计结果进一步表明本文的研究结果是稳健可信的。

六、结论及建议

中国正处于经济发展方式转变和产业结构升级的重要阶段,居民消费将成为国民经济未来持续健康增长的核心动力之一。伴随着退休高潮来临,退休消费问题与中国宏观经济结构转型发展、居民福利水平及退休政策密切相关。在此大背景下,本文基于 2011-2015 年中国健康与养老追踪调查(CHARLS)三期数据,运用 RDD 研究了退休对中国居民消费及主观福利的影响。研究发现,退休使得家庭非耐用品消费显著下降 31.6%。其中,与工作相关的支出显著下降了 56.2%,家庭食物支出显著降低了 49.8%,医疗费用显著增加,休闲娱乐支出有所增加,其他非耐用品支出减少并不显著。家庭非耐用品消费支出的下降主要是由与工作相关的支出、家庭食物支出的降低所解释,所以,在中国家庭中并不存在所谓的“退休消费之谜”,中国居民基本实现了消费平滑。退休冲击使得男性户主生活满意度为不满意的概率增加了 22.4 个百分点,因此退休冲击对其主观福利产生了明显的负面影响。

现阶段,居民消费成为国民经济未来持续增长的重要引擎,并且伴随着快速老龄化,老年消费将成为重要的组成部分。尽管退休并没有使得退休后的生活消费水平出现骤降,但是消费细项受到退

① 限于篇幅,此处未报告安慰剂检验的回归结果,如有需要可联系作者获取。

休的影响并不同,家庭的消费结构出现明显调整。退休后,与工作相关的支出下降是退休后自然的支出降低,家庭食物支出降低,由于家庭生产效应和闲暇时间效用的提高,使得实际消费福利并没有显著降低。目前,我国社会保障系统还不健全,退休人员养老、医疗、护理需求大幅增加,并且在迈入退休的中国家庭中,受传统观念影响,老年人父母都有很强的遗产动机,特别是面临成年子女就业、婚姻等压力,致使中国居民退休后,消费水平出现下降情况。但是消费支出的下降,在家庭生产效应和闲暇时间效用增加的作用下,并没有使得退休家庭消费福利显著下降。

根据退休使得家庭消费结构出现明显调整和男性户主主观福利下降的研究结果,企业和社会应该根据老年人消费行为的变化和消费结构的调整,特别是老年人医疗服务利用需求和休闲娱乐消费需求大幅增加,在产品供给侧为退休人群提供更加丰富的相关产品和健康医疗服务,推动老年人用品行业转型升级,充分满足老年人多样化需求。加快实施相关税收优惠政策,支持老年用品产业领域科技创新与应用项目。引导养老新消费,有效促进老年市场消费水平,提高老年人消费和主观福利水平,有效发挥消费的基础性作用,拉动经济健康发展。进一步,需要制定更加符合人民需求的退休养老政策,促进新时代社会养老医疗保障体系建设,不断增进人民福祉。

The Impact of Retirement Policy on Chinese Residents' Consumption and Subjective Wellbeing

Wang Xinjun Zheng Chao

(School of Economics, Shandong University, Jinan 250100, P. R. China)

Abstract: The trend of aging is becoming serious, which has greatly increased the number of retirees. The issue of retirement consumption is closely related to the transformation of China's economic structure, the welfare level of residents and the retirement policy. The big consumption structure of the elderly will have a long-term impact on the development of China's economy. Using the 2011–2015 China Health and Retirement Longitudinal Study panel data, this paper exploits the retirement policy and utilizes the regression discontinuity design (RDD) to investigate the effect of the retirement on consumption and subjective welfare of the residents in China. The results show that retirement has led to a significant reduction of non-durable expenditures by 31.6%, where work-related expenditures have decreased significantly by 56.2%, and household food expenditures have decreased by 49.8%, but leisure entertainment expenditures and health care consumption have increased. The study shows that such fall can be accounted for by drops in goods that are work-related expenses, food expenses or leisure substitutes. However, retirement has no significant impact on the remaining non-durable expenditures. The retirement shock has significantly increased the probability of dissatisfaction by 22.4 percentage points, so retirement has a negative impact on subjective well-being. The government should formulate consumption stimulus policies that meet the needs of the elderly, and improve the consumption welfare and subjective welfare level of the elderly.

Keywords: Aging; Retirement; Smooth consumption; Subjective wellbeing

[责任编辑:纪小乐]