

# 论恩格斯对唯物史观的杰出贡献

张 新

**摘要:** 恩格斯对唯物史观作出了杰出的贡献,主要表现在:他与马克思一道创立了唯物史观;推进了唯物史观的系统化和体系化。特别是他晚年对唯物史观更是作出了创新性的发展:阐述两种生产理论,揭示史前社会发展规律,深刻阐释上层建筑对经济基础的反作用,提出历史发展的根本动力和合力论的观点,构建历史唯物主义的科学理论体系,等等。这些事实一方面有力驳斥了各种否定和攻击恩格斯的观点,同时也充分彰显出其在马克思主义发展史上的崇高地位。

**关键词:** 恩格斯;唯物史观;创新发展;杰出贡献

**DOI:** 10.19836/j.cnki.37-1100/c.2020.04.002

恩格斯不仅在创立和系统阐述唯物史观方面作出了突出的贡献,尤其是在晚年对唯物史观的丰富和发展更是他的独特贡献。一些西方学者制造出在历史观上恩格斯和马克思的对立,如西方“马克思学”的一些主要代表人物莱文、胡克、麦克莱伦等都认为,恩格斯的历史观就是他机械唯物主义观点在历史领域里的延伸,因此恩格斯的历史观在本质上是否定唯物史观的机械决定论,这与马克思以人为中心的非决定论的人本主义历史观是根本对立的。这种论调不仅否定了恩格斯唯物史观的科学性,否定了恩格斯与马克思思想的互补性和一致性,更完全否定了恩格斯对唯物史观的独特而杰出的贡献。本文力求通过实事求是地揭示恩格斯在唯物史观的创立、丰富完善过程中发挥的重要作用,特别是晚年的独特贡献,彰显他在马克思主义发展史上的崇高地位,以纪念这位伟大革命导师诞辰200周年。

## 一、在创立唯物史观过程中的突出贡献

与费尔巴哈不同,马克思和恩格斯向唯物主义的转变不是简单地接受18世纪法国唯物主义的自然观,而是集中体现在历史观的转变上,这使他们得以创立唯物史观,实现了哲学史上的革命性变革。恩格斯发表在《德法年鉴》上的《政治经济学批判大纲》《英国状况——评托马斯·卡莱尔的〈过去和现在〉》不仅标志着他彻底完成了从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义向共产主义的根本转变,而且初步体现出唯物史观的萌芽。这时恩格斯已经初步认识到经济是社会过程中一种起决定作用的力量,是现代阶级对立产生的基础。

他通过对资本主义经济结构及资本和劳动关系的剖析,指出在资本主义竞争规律中孕育着革命的规律,在资本主义的发展过程中产生着社会主义胜利的必然性。恩格斯批判了卡莱尔的神学历史观和唯心史观,指出历史的本质只是人的活动,历史是由人创造的,而绝非上帝的创造。特别重要的是,恩格斯初步认识到人民群众创造历史的作用。这些观点不仅表明他与马克思的世界观和政治立场达到了完全的一致,而且也对马克思的思想产生了重大影响和启发,为他们共同创立唯物史观奠定了基础。正是在《政治经济学批判大纲》的启发下,马克思开始了政治经济学的研究,进而和恩格斯一道创立了唯物史观。1845年2月,《神圣家族》在法兰克福出版。虽然这部著作的主要作者是马克思,

收稿日期:2020-03-12

作者简介:张新,新疆大学马克思主义学院教授,博士生导师;中国人民大学马克思主义学院教授,博士生导师(北京 830046; zhangxinrd@126.com)。

但这毕竟是他们在达成思想共识后合作的第一部著作,可以看作是他们共同创立唯物史观和马克思主义的起点。在这部著作中,他们通过对青年黑格尔派及黑格尔思辨唯心主义的清算,阐述了正在形成中的唯物史观的基本原则,明确指出,只有物质生产才是历史的真正发源地。物质资料的生产方式对社会历史的发展起着决定性的作用,而精神、观念却植根于物质的经济事实之中,是由社会生活决定的。他们指出,历史活动是群众的事业,人民群众是历史的真正主体,是历史的创造者。这些基本原则与唯心史观划清了界限。

在发表于1845年的《英国工人阶级状况》中,恩格斯通过对英国产业革命前后历史状况的分析考察,深刻地揭示了生产力的发展对社会历史发展的巨大推动作用和基础性的作用。他指出,产业革命既是生产领域中的革命,也是社会关系的深刻变革,有着深刻的历史必然性。“英国工人阶级的历史是从上个世纪后半期,随着蒸汽机和棉花加工机的发明而开始的。大家知道,这些发明推动了工业革命,工业革命同时又推动了整个市民社会的变革,它的世界历史意义只是现在才开始被认识。”<sup>①</sup>这表达了恩格斯关于生产力发展对社会关系决定作用和对世界历史推动作用基本看法,也是他唯物史观思想发展过程中非常重要的一个环节。

创作于1845年底至1846年4月的《德意志意识形态》标志着唯物史观的创立。这部著作是马克思和恩格斯真正意义上合作的产物,凝聚了他们的共同智慧和心血。由于《德意志意识形态》在马克思和恩格斯生前没有出版,现在看到的只是残篇。近年马克思恩格斯著作历史考证版的诞生与发展,使这部重要著作手稿的研究再次成为国内外学界的一个热点,也引发极大的争议和分歧。尤其是这部著作的关键章《费尔巴哈》的作者身份问题成为一个悬案和争议的焦点。尽管有人竭力否定或贬低恩格斯在关键章创作中的作用,千方百计证明主要作者为马克思,但都只能是推测和假设,因为现存手稿中主要的部分为恩格斯的字迹这是一个确凿的事实,虽然不能据此就得出是恩格斯单独写作了《费尔巴哈》一章的结论,但足以证明恩格斯发挥了十分重要的作用,是恩格斯和马克思共同创作了《德意志意识形态》。马克思和恩格斯从科学的实践观点出发,系统阐述了唯物史观的基本原理。他们深入揭示了物质资料的生产实践在社会生活中的决定作用;深入分析了生产实践的内在矛盾,即生产力与交往形式(生产关系)之间的辩证关系;阐述了社会发展的客观规律,即生产力与(生产关系)生产关系矛盾运动的规律。他们指出,交往形式(生产关系)是由生产力的状况所决定的。而生产力又是历史的、发展的,交往形式(生产关系)必然会随着生产力的发展而发展。反过来,交往形式(生产关系)也会在一定条件下对生产力起到巨大的制约作用和阻碍作用。唯物史观的创立使马克思和恩格斯得以从社会发展客观规律的基础上科学地解答了资本主义的历史命运这个时代课题,即揭示了资本主义必然灭亡,必然为共产主义所取代的历史命运。

《德意志意识形态》中阐述的历史唯物主义观点,标志着马克思和恩格斯第一个伟大科学发现的基本完成,因而也标志着他们对社会历史的认识实现了质的飞跃。这一伟大发现,不仅使他们超越了历史上的一切思想家,而且为创立完整的马克思主义科学理论体系奠定了牢固的哲学基础。以上事实充分说明,恩格斯对唯物史观的创立作出了杰出和独特的贡献,是马克思主义哲学革命的共同完成者。否定或贬低恩格斯在创立唯物史观过程中作用的观点是没有根据的。

## 二、对唯物史观的丰富和发展

唯物史观创立后,马克思和恩格斯继续推进其进一步深化和发展。马克思所做的工作主要是通过将其运用于政治经济学的研究,使唯物史观得到验证,使其从假设成为被科学证明了的原理<sup>②</sup>,恩格斯所做的工作则主要是对唯物史观的进一步系统化和完善化,这主要体现在《反杜林论》和《自然辩

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第1卷,北京:人民出版社,2009年,第388页。

<sup>②</sup> 参见《列宁选集》第1卷,北京:人民出版社,2012年,第10页。

证法》等著作中。

在《反杜林论》中,恩格斯明确阐述了马克思主义理论体系的内在结构及其相互关系,提出由于唯物史观和剩余价值学说两大科学发现,使社会主义从空想变成了科学,从而科学揭示出唯物史观在马克思主义科学理论体系中的地位。他还全面阐述了马克思主义哲学体系及其内在结构,指出马克思主义哲学是关于自然、社会、思维一般规律的科学,揭示了唯物辩证的自然观与唯物辩证的历史观的内在统一。他集中阐述了唯物史观的基本思想:“以往的全部历史,除原始状态外,都是阶级斗争的历史;这些互相斗争的社会阶级在任何时候都是生产关系和交换关系的产物,一句话,都是自己时代的经济关系的产物;因而每一时代的社会经济结构形成现实基础,每一个历史时期的由法的设施和政治设施以及宗教的、哲学的和其他的观念形式所构成的全部上层建筑,归根到底都应由这个基础来说明。”<sup>①</sup>恩格斯还具体揭示出唯物史观作为认识人类历史的方法论意义:“一切社会变迁和政治变革的终极原因,不应当到人们的头脑中,到人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中去寻找,而应当到生产方式和交换方式的变更中去寻找;不应当到有关时代的哲学中去寻找,而应当到有关时代的经济中去寻找。”<sup>②</sup>这样才能认识和把握人类历史发展的客观规律。恩格斯运用唯物史观,具体揭示资本主义社会生产力和生产关系的矛盾运动及其具体表现,深刻论证了资本主义被社会主义取代的历史必然性,也对唯物史观在政治经济学这门具体科学的运用中进行了验证。恩格斯指出,社会基本矛盾在资本主义社会的集中体现就是生产的社会化和生产资料私人占有之间的矛盾,这是资本主义社会无法克服的固有矛盾,也是经济危机发生的根源。“经济的冲突达到了顶点:生产方式起来反对交换方式,生产力起来反对已经被它超过的生产方式。”<sup>③</sup>资本主义的经济危机不仅充分暴露了生产力与生产关系的矛盾,而且也说明资本主义生产关系已成为生产力进一步发展的桎梏。生产力本身的日益增长要求冲破这种资本主义生产关系,“要求摆脱它作为资本的那种属性,要求在事实上承认它作为社会生产力的那种性质”<sup>④</sup>。资产阶级在生产力的这种客观要求下虽然也被迫采取了一些适应生产社会化要求的措施,在资本主义生产关系内部进行了一定调整,但这些生产力社会化形式并不能克服资本主义生产方式的固有矛盾,因为“无论向股份公司和托拉斯的转变,还是向国家财产的转变,都没有消除生产力的资本属性。在股份公司和托拉斯的场合,这一点是十分明显的。而现代国家也只是资产阶级社会为了维护资本主义生产方式的一般外部条件使之不受工人和个别资本家的侵犯而建立的组织。现代国家,不管它的形式如何,本质上都是资本主义的机器,资本家的国家,理想的总资本家。它越是把更多的生产力据为己有,就越是成为真正的总资本家,越是剥削更多的公民。工人仍然是雇佣劳动者,无产者。资本关系并没有被消灭,反而被推到了顶点。但是在顶点上是要发生变革的。生产力归国家所有不是冲突的解决,但是这里包含着解决冲突的形式上的手段,解决冲突的线索”<sup>⑤</sup>。垄断资本组织和国家资本主义的出现,必将加剧无产阶级和资产阶级的矛盾,这种矛盾发展到顶点,就必然导致现存制度的根本性变革,资本主义社会的各种矛盾只有通过无产阶级革命才能得到彻底解决。在后来整理出版《资本论》第二、三卷的过程中,恩格斯运用唯物史观分析资本主义从自由竞争阶段向垄断阶段发展的新变化,深刻揭示出资本主义社会基本矛盾表现形式的新特点,进一步验证和深化了唯物史观。

恩格斯在揭露和批判杜林唯心史观的过程中还系统阐述了唯物史观关于政治与经济的辩证关系,阐述了唯物史观关于道德与法、平等观、宗教、哲学等观念上层建筑对经济基础的依赖关系,从而全面揭示了唯物史观的基本原理。

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,北京:人民出版社,2012年,第796页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷,第797页。

③ 《马克思恩格斯文集》第9卷,北京:人民出版社,2009年,第293页。

④ 《马克思恩格斯文集》第3卷,北京:人民出版社,2009年,第557页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》第3卷,第559页。

在《自然辩证法》中,恩格斯不仅着重阐述了唯物辩证的自然观,而且也阐述了唯物史观的一些基本原理。部分西方学者认为恩格斯在《自然辩证法》中阐述的自然观与马克思的自然观是根本不同的,因为恩格斯离开了社会实践去看待和研究自然界,将自然界视作和社会历史毫无关系的范畴和领域。这种看法将恩格斯划入了被马克思批判的费尔巴哈机械唯物主义的行列。但事实上,正是恩格斯在《自然辩证法》中依据唯物史观将科学实验列为社会实践的重要形式,将科学技术看作是推动生产力发展的重要动力。正是在《自然辩证法》中,恩格斯依据唯物史观深刻论证了劳动在从猿到人转变中的决定作用,指出:“劳动是整个人类生活的第一个基本条件,而且达到这样的程度,以致我们在某种意义上不得不说:劳动创造了人本身。”<sup>①</sup>恩格斯科学地揭示出人类社会是自然界长期发展的产物,同样也是客观世界的组成部分,都遵循唯物辩证法的基本规律,人类社会的发展同自然界一样是一个自然历史过程。恩格斯深刻论证了自然界是人类实践改造的对象,但人类在改造自然时必须尊重自然,必须遵循自然规律。人类在改造自然界的实践中形成的生产力,是人类社会发展的基础和最根本的推动力。这样恩格斯就深刻揭示出辩证唯物主义和历史唯物主义的内在一致性。马克思主义哲学就是唯物辩证的历史观和唯物辩证的自然观的统一,将二者割裂开来甚至对立起来,就否定了马克思主义哲学的内在统一性。因此,恩格斯恰恰是以唯物史观为依据、以科学实践观为基础研究自然观的,因而恩格斯的自然观与费尔巴哈具有本质的区别。

### 三、晚年对唯物史观的创新发展

马克思逝世后,恩格斯在单独指导国际共产主义运动的同时,在理论上也继续进行艰辛探索,对马克思主义,特别是唯物史观作出了创造性的发展。应当说,恩格斯对唯物史观的贡献,最突出地体现在他晚年的研究当中。

第一,明确用“历史唯物主义”来表述唯物史观。在《〈社会主义从空想到科学的发展〉1892年英文版导言》中,恩格斯明确用“历史唯物主义”的概念来表述自己和马克思所创立的唯物史观,指出:“我是用‘历史唯物主义’这个名词来表达一种关于历史过程的观点,这种观点认为一切重要历史事件的终极原因和伟大动力是社会的经济发展、生产方式和交换方式的改变、由此产生的社会之划分为不同的阶级,以及这些阶级彼此之间的斗争。”<sup>②</sup>同年,恩格斯把《社会主义从空想到科学的发展》英文版导言译成德文,发表在《新时代》杂志的第一期和第二期上,并用《历史唯物主义》作为其标题。恩格斯将唯物史观科学表述为“历史唯物主义”,并且揭示了历史唯物主义的基本观点。有人据此认为恩格斯是“历史唯物主义”的创立者,而历史唯物主义与马克思的唯物史观具有本质的区别。这种观点显然是难以成立的,因为从恩格斯的相关论述中不难看出,他是在相同的含义上使用这两个概念的。二者的区别只是使用的角度不同而已。唯物史观主要表明马克思和恩格斯关于社会历史的根本观点和看法,是相对于唯心史观而言;历史唯物主义则是表达马克思和恩格斯关于社会历史学说的思想体系,是相对于历史唯心主义而言。二者没有本质区别,这可以从上文所引恩格斯对唯物史观基本观点的概括中清楚地看到。恩格斯之所以将唯物史观表述为历史唯物主义,最根本的目的是实现唯物史观的体系化,他在晚年对此进行了不懈的努力。

第二,阐述两种生产理论,揭示史前社会发展规律。恩格斯根据马克思遗留的《路易斯·亨·摩尔根〈古代社会〉一书摘要》对原始社会进行深入研究,于1884年创作出《家庭、私有制和国家的起源》一书。在这部著作中,恩格斯系统地论证和阐述了唯物史观两种生产的理论,指出:“根据唯物主义观点,历史中的决定性因素,归根结底是直接生活的生产和再生产。但是,生产本身又有两种。一方面是生活资料即食物、衣服、住房以及为此所必需的工具的生产;另一方面是人自身的生产,即种的繁

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯文集》第9卷,第550页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第3卷,第704-705页。

衍。一定历史时代和一定地区内的人们生活于其下的社会制度,受着两种生产的制约:一方面受劳动的发展阶段的制约,另一方面受家庭的发展阶段的制约。劳动越不发展,劳动产品的数量,从而社会的财富越受限制,社会制度就越在较大程度上受血族关系的支配。”<sup>①</sup>依据“两种生产”的理论,恩格斯深入阐述了唯物史观关于原始社会史的基本观点,揭示了家庭、私有制发生和发展的历史规律,阐述了在私有制基础上形成的阶级对抗,分析了作为阶级统治工具的国家起源和本质,指出了私有制、阶级和国家的历史性质,科学地论证和深化了社会主义必然代替资本主义的历史必然性。恩格斯是在《自然辩证法》科学揭示从自然界到人类社会的发展过程基础上,进一步揭示出人类社会从原始社会向阶级社会的发展过程。这样唯物史观就完整揭示出从自然界到人类社会的发展,进而揭示出人类社会从原始社会到阶级社会的发展过程,从而揭示出人类社会形成发展的一个完整链条,是对唯物史观的重要补充与深化。

第三,深刻揭示上层建筑对经济基础的反作用。晚年恩格斯对唯物史观的另一个重大贡献,就是在他书信中全面地论证上层建筑、特别是意识形态的相对独立性和对经济基础能动的反作用。恩格斯坚决批判以保尔·巴尔特为代表的资产阶级学者以及德国社会民主党内以保尔·恩斯特为首的“青年派”把历史唯物主义歪曲为“经济唯物主义”的谬论,深刻地阐述了经济基础与上层建筑的辩证关系。“……根据唯物史观,历史过程的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲,说经济因素是唯一决定性的因素,那么他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。经济状况是基础,但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的形式的,还有上层建筑的各种因素。”<sup>②</sup>这里,恩格斯以十分简洁明了的语言论述了经济基础与上层建筑的辩证关系。既坚持了历史唯物论,又坚持了历史辩证法,坚决地反对了对唯物史观的歪曲和攻击。恩格斯进一步指出,政治上层建筑特别是国家权力对经济发展起着巨大的、能动的反作用,并具体指出了国家权力对经济发展反作用的三种情况。针对巴尔特之流污蔑唯物史观否定意识形态的作用和独立性的谬论,恩格斯深刻揭示出社会意识形态的相对独立性的具体表现形式:一是它的发展与社会经济发展水平具有不平衡性和不同步性;二是各种社会意识形态之间的相互作用、相互制约以及相互影响;三是社会意识对经济和社会发展有着能动的反作用。恩格斯指出,否定社会意识的相对独立性和它对经济与社会存在的反作用,就会导致形而上学的机械决定论。但是唯物史观是在承认社会存在决定社会意识、经济基础决定上层建筑的基本前提下,承认社会意识的相对独立性和能动反作用的。特别是关于社会意识对社会存在的反作用决不能片面地加以夸大,否则就必然会导致唯心史观。他指出,社会意识对社会存在的反作用只是第二性的作用。“物质存在方式虽然是始因,但是这并不排斥思想领域也反过来对物质存在方式起作用,然而第二性的作用。”<sup>③</sup>这里恩格斯对社会存在与社会意识的辩证关系作出科学的揭示,有力地驳斥了对唯物史观的歪曲和攻击。

第四,提出历史发展的根本动力和合力的观点。恩格斯阐述了社会历史发展是多种因素综合作用的结果的重要思想。他指出,社会历史的发展受多种因素影响,是各种因素交互作用的极其复杂的过程。因此决不能只看到某种或某几种因素的作用。“并非只有经济状况才是原因,才是积极的,其余一切都不过是消极的结果。”<sup>④</sup>但“这是在归根到底不断为自己开辟道路的经济必然性的基础上的相互作用”<sup>⑤</sup>。在上述观点的基础上,恩格斯进一步提出了历史发展的根本动力和合力的观点。他指出,历史运动归根到底是由经济力量所支配的,生产力与生产关系的矛盾是历史发展的根本动力。它

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,北京:人民出版社,2012年,第13页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,第604页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷,第598页。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷,第649页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第4卷,第649页。

决定着社会历史发展的基本方向。但是决不能由此否认人的意志和人的自觉的活动在历史运动中的作用。“历史是这样创造的：最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的，而其中每一个意志，又是由于许多特殊的生活条件，才成为它所成为的那样。这样就有无数互相交错的力量，有无数个力的平行四边形，由此就产生出一个合力，即历史结果，而这个结果又可以看作一个作为整体的、不自觉地和不自主地起着作用的力量的产物。因为任何一个人的愿望都会受到任何另一个人的妨碍，而最后出现的结果就是谁都没有希望过的事物。所以到目前为止的历史总是像一种自然过程一样地进行，而且实质上也是服从同一运动规律的。”<sup>①</sup>恩格斯的这段论述极为深刻地说明，作为构成历史运动的总合力是无数力的合力。产生各种不同意志的根源是各种特殊的生活条件，即由个人的内在需要和外部的经济状况所决定的。因此这个“总合力”不仅是指无数单个人的意志的力量的总合，而且也包括决定它的各种客观的经济的、社会的各种物质因素的力量总合。历史运动的过程是无数相互交错的力量，无数力的平行四边形错综复杂作用的结果，这种合力所造成的一个总的结果就是历史的事变。由此也决定了历史的发展是一个不依人的意志为转移的自然历史过程。唯物史观在强调社会历史是一个自然历史过程的同时，也充分肯定个人在创造历史方面的作用，认为每个个人的意志都对造成一定社会历史事变、一定历史结果的合力发生着自己的作用，都包括在这个合力里面，但这并不否定对历史发展起最终决定作用的力量是社会经济的力量。推动社会发展的根本动力是生产力与生产关系的矛盾运动。正如恩格斯在1894年1月25日致博吉乌斯的信中所指出的那样：“人们自己创造自己的历史，但是到现在为止，他们并不是按照共同的意志，根据一个共同的计划，甚至不是在一个有明确界限的既定社会内来创造自己的历史。他们的意向是相互交错的，正因为如此，在所有的这样的社会里，都是那种以偶然性为其补充和表现形式的必然性占统治地位。在这里通过各种偶然性来为自己开辟道路的必然性，归根到底仍然是经济的必然性。”<sup>②</sup>恩格斯的“合力论”深刻揭示出社会发展是多种动力综合作用的结果，虽然起最终决定作用的是经济力量，但决不能忽视人的主观能动作用。社会发展是客观规律和主体能动选择的结果，否定社会发展的客观规律和经济的最终决定作用是历史唯心主义，而否定人的意志和主体能动作用就是机械决定论。

第五，对历史唯物主义基本原理的系统阐释和科学理论体系的构建。在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》这一恩格斯最后的哲学著作中，他从揭示社会历史规律与自然界规律的异同和如何发现社会历史发展的客观规律的方法论入手，全面系统阐述了唯物史观的基本原理，构建了历史唯物主义的理论体系。恩格斯阐述了历史唯物主义以下基本原理及其内在的逻辑关系：（1）关于社会历史规律及其与自然界规律的异同。恩格斯特别强调社会历史发展规律的特点是通过人们自觉的、有目的的活动来实现的，但在本质上社会历史规律与自然界规律一样是客观的。（2）关于研究和发现社会发展客观规律的途径和基本方法。恩格斯指出，研究和发现社会历史发展的规律，就必须去探讨使广大人民群众、使整个民族和整个阶级持久的、引起重大历史变迁行动背后的物质动因。由此他揭示出人民群众是历史发展的主体，是历史的创造者的基本原理。（3）关于阶级斗争是阶级社会发展的直接动力。恩格斯指出，阶级的起源和发展是由于纯粹经济的原因而导致的结果，阶级斗争对阶级社会发展起着直接推动作用。（4）关于社会生产方式矛盾运动的客观规律。恩格斯以资本主义产生发展的历史以及资本主义社会生产社会化和生产资料私人占有这一内在矛盾为依据，说明生产方式的矛盾运动是社会发展的物质基础和根本动力，而阶级斗争只是这一矛盾运动在阶级社会中的具体表现。（5）关于经济基础和上层建筑矛盾运动的客观规律。恩格斯通过分析国家、法律以及哲学、宗教等政治和意识形态上层建筑对客观经济关系的依赖性，阐述了社会经济基础决定上层建筑状况的基本规律。恩格斯通过对唯物史观基本原理的系统阐述，勾勒出以揭示社会历史发展动力和客观规律为中心的历史唯物主义理论体系的基本框架，这是他晚年对唯物史观最伟大的贡献。历史唯物主义

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第605页。

<sup>②</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，第649页。

科学体系的构建为马克思主义哲学的科学体系奠定了基础,也凸显出马克思主义所实现的哲学革命的本质。

第六,突出强调了唯物史观的世界观方法论意义。恩格斯严肃批评了当时“青年派”在观察历史事变时错误的方法论。他们按照自己的主观目的任意解释马克思主义,把唯物史观当成套语、抽象公式和灵丹妙药随意搬用。恩格斯强调指出:他们只是用历史唯物主义的套语来把自己相当贫乏的历史知识尽快构成体系,就自认为用不着进一步研究,问题已经解决了。这样做的结果,严重地败坏了马克思主义,特别是唯物史观的声誉。他们根本不懂:“我们的历史观首先是进行研究工作的指南,并不是按照黑格尔学派的方式构造体系的诀窍。”<sup>①</sup>恩格斯指出,要把唯物史观当作研究工作的指南,以及认识历史本质的根本方法,就“必须重新研究全部历史,必须详细研究各种社会形态的存在条件,然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点”<sup>②</sup>。但这是一个极为艰苦细致的工作,到目前只有少数人这样做过。然而这又是一个无限广阔的领域,谁肯认真地工作,谁就能做出许多成绩,就能超群出众。可惜当时德国的青年很少有人下一番功夫去钻研经济学、经济史、工业史、农业史和社会形态发展史等等,而这些恰恰是真正唯物史观的基础。恩格斯强调指出:“如果不把唯物主义方法当作研究历史的指南,而把它当作现成的公式,按照它来剪裁各种历史事实,那它就会转变为自己的对立面。”<sup>③</sup>这一重要论断,为我们提出了正确对待唯物史观乃至整个马克思主义理论体系的根本性指导原则。后来国际共产主义运动史的事实一再证明了恩格斯这一科学论断的极端重要性。

恩格斯对唯物史观的独特贡献充分表明了他在马克思主义哲学史上的崇高地位,特别是晚年对历史唯物主义的创新性发展更是体现出他不可替代的伟大作用和贡献。事实证明,任何通过制造马克思和恩格斯的思想对立,或者通过贬低恩格斯唯物史观思想的意义来否定其对马克思主义哲学贡献的企图都是徒劳的。恩格斯的姓名将与马克思一样永载史册!

## On Engels' Outstanding Contribution to Historical Materialism

Zhang Xin

(School of Marxism, Xinjiang University, Urumqi 830046, P. R. China)

**Abstract:** Engels has made outstanding contributions to the historical materialism. He founded the historical materialism together with Marx and promoted the systematization of the historical materialism. Especially in his later years, he creatively developed the historical materialism. Engels expounded theory of two kinds of production, revealed the laws of prehistoric social development and the reaction of superstructure to economic foundation, and put forward the fundamental motive force of historical development and the theory of resultant force. He also constructed the scientific theoretical system of historical materialism, etc. It is necessary to refute all kinds of views that attack Engels by the fact of Engels' outstanding contributions to the historical materialism and fully demonstrates his lofty position in the history of Marxist development.

**Keywords:** Engels; Historical materialism; Innovation; Contributions

[责任编辑:赵玉华]

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,第599页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷,第599页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷,第595页。