

# 属地经营、市场扩张和企业创新

——来自中国制造业数据的证据

郭熙保 龚广祥

**摘要:** 利用世界银行对中国营商环境抽样调查数据,从属地经营和市场扩张两者的内在逻辑关系入手,探讨其对转型背景下中国企业自主创新行为的影响及其内在作用机制。研究发现,属地经营不仅降低了企业创新投入的概率,而且抑制了企业创新投入的规模;相反,企业进行省际市场扩张则有利于提高企业创新,但国际市场扩张则不利于提高企业创新。在采用 Heckman 两阶段模型纠正样本选择性偏差,以及使用工具变量法克服潜在的内生性问题等一系列稳健性检验后结论依然成立。企业异质性分析表明,属地经营对国有企业、中西部地区企业以及地方保护严重地区企业的创新抑制作用更大,对外资企业没有抑制作用。影响机制检验表明,政府订单、融资便利等额外政策支持是属地经营抑制企业创新的重要渠道。本文的研究结论不仅为深入理解企业属地经营对创新的不利影响和我国企业自主创新动力缺失的成因提供理论证据,而且为我国制定促进企业创新政策和推行供给侧结构性改革提供了新的思路。

**关键词:** 属地经营; 市场扩张; 企业创新; 制造业

**DOI:** 10.19836/j.cnki.37-1100/c.2020.01.008

## 一、引言与文献综述

在世界经济整体下行及中国经济迈入高质量发展阶段的背景下,实现结构转型和发展动力转换是保持中国经济继续中速增长的不二选择。结构转型的关键在于制造业,转换动力的根本在于创新。然而我国企业自主创新能力尤其是制造业企业的自主创新能力不足已经成为制约我国经济继续保持中高速增长的主要原因。正因如此,中央在历次五年发展规划和党的代表大会上都强调提高自主创新能力的重要性。然而,我国企业自主创新能力仍然无法满足经济发展的现实需要<sup>①</sup>。无论是和发达国家相比还是和同时期的发展中国家相比,我国企业的自主创新投入水平以及创新能力都较低<sup>②</sup>,甚至还没有摆脱对国外技术的依赖,关键领域核心技术受制于人的局面尚未从根本上改变<sup>③</sup>。对此许多学者对我国企业创新不足的现象进行解释,如政府干预说<sup>④</sup>、市场化进程说<sup>⑤</sup>、政府补贴扭曲

**收稿日期:** 2019-5-28

**作者简介:** 郭熙保,河南财经政法大学中国特色经济发展研究中心(郑州 450046),武汉大学经济发展研究中心(武汉 430072; 2498101065@qq.com); 龚广祥,武汉大学中国中部发展研究院博士研究生(武汉 430072; 1170557047@qq.com)。

① 张杰、周晓艳、李勇:《要素市场扭曲抑制了中国企业 R&D》,《经济研究》2011 年第 8 期。

② 安同良、施浩、Ludovico Alcorta:《中国制造业企业 R&D 行为模式的观测与实证——基于江苏省制造业企业问卷调查的实证分析》,《经济研究》2006 年第 2 期。

③ 安同良、王文翌、王磊:《中国自主创新研究文献综述》,《学海》2012 年第 2 期。

④ 江轩宇:《政府放权与国有企业创新——基于地方国企金字塔结构视角的研究》,《管理世界》2016 年第 9 期。

⑤ 成力为、孙玮:《市场化程度对自主创新配置效率的影响——基于 Cost-Malmquist 指数的高技术产业行业面板数据分析》,《中国软科学》2012 年第 5 期。

说<sup>①</sup>、金融抑制说<sup>②</sup>、要素市场扭曲说<sup>③</sup>、知识产权保护缺位说<sup>④</sup>等等。尽管众多学者从制度、要素、产权等各方面分析了我国企业创新不足的原因,然而还有一个被学界和决策者忽视而又非常突出的原因,就是我国企业具有明显的属地经营偏好。现实中我国企业大都局限于属地市场经营,较少有企业在全国层面跨区域经营<sup>⑤⑥⑦</sup>,即使有部分企业在全国层面跨区域经营,其营业收入也主要来源于属地市场。例如,张国胜和刘政以2014年的中国钢铁企业为例,发现韶钢营业收入的91.9%,三钢营业收入的79.9%、柳钢营业收入的78.4%均来源于属地市场,只有像武钢、宝钢这样的大型央企,其营业收入才会广布全国(全球)市场。中国欧盟商会的研究也表明中国很多地方仍然存在自给自足的产业模式,拥有众多的“地方标兵”,而非“全国标兵”,属地经营现象突出。与既有文献的研究视角不同,本文将从属地经营这一独特视角来探究我国企业自主创新动力不足的原因。

为了方便后续的研究,本文参照张国胜和刘政的研究,将属地经营界定为企业在所在地政府的GDP核算范围内开展的生产经营活动,将市场扩张界定为企业在更大空间范围内复制运营模式、拓展原有业务的一种发展战略<sup>⑧</sup>。一方面,企业属地经营能够凭借属地关系获得所在地政府的税收优惠、银行贷款甚至是政府订单等政策性补贴<sup>⑨⑩</sup>,这种“特惠模式”虽说能够让企业获取额外收益,但也使其缺乏足够的热情和动力进行创新获取超额利润<sup>⑪</sup>。与此同时,属地企业还要完成政府制定的目标,如吸收更多的人就业以及承担更多的短期内产能水平提升等政治任务,这就会消耗企业的有限资源,造成企业创新投入不足。另一方面,由于地方政府间存在激烈的财税和GDP竞争,从而地方政府有动力通过各种行政手段开展保护属地企业、排斥非属地企业活动。例如地方政府在公共物品采购上优先考虑属地企业,对非属地企业产品进入本地市场则在数量、价格、质检等方面加以严格限制<sup>⑫⑬⑭</sup>。当地方政府为了自身利益而采用这种“以邻为壑”的政策措施时,极有可能引致地方政府间开展保护属地企业、排斥非属地企业竞赛,由此产生的地区间市场分割,使我国企业不仅难以开展跨区域经营,而且难以利用国内巨大的市场需求空间来实现规模经济效应,从而限制了企业通过国内大市场实现“需求引致创新”功能的发挥。加之,地方政府的保护和扶持会抑制企业间市场竞争并导致行业集中度低下,使得属地经营企业即使在较低的创新水平下也能够继续生存,从而导致其对创新缺乏足够的热情和动力。

反之,企业在更大范围内的市场扩张则有助于扩大竞争,从而促进企业创新。其一,市场扩张需要企业将其生产经营活动拓展到外地,相应的,其产值及税收就会转到外地,从而企业获得所在地政府的税收

① 安同良、周绍东、皮建才:《R&D补贴对中国企业自主创新的激励效应》,《经济研究》2009年第10期。

② 王展祥、龚广祥、郑婷婷:《融资约束及不确定性对非上市制造业R&D投资效率的影响——基于异质性随机前沿函数的实证研究》,《中央财经大学学报》2017年第11期。

③ 戴魁早、刘友金:《要素市场扭曲与创新效率——对中国高技术产业发展的经验分析》,《经济研究》2016年第7期。

④ 庄子银:《知识产权、市场结构、模仿和创新》,《经济研究》2009年第11期。

⑤ Boisot M., & Meyer M. W., “Which Way Through the Open Door? Reflection on the Internationalization of Chinese Firm”, *Management and Organization Review*, 2008, 4(3), pp. 349-356.

⑥ 宋渊洋、黄礼伟:《为什么中国企业难以国内跨地区经营》,《管理世界》2014年第12期。

⑦ 张国胜、刘政:《属地经营、省际市场扩张与产能过剩治理》,《财贸经济》2016年第12期。

⑧ 张国胜、刘政:《属地经营、省际市场扩张与产能过剩治理》,《财贸经济》2016年第12期。

⑨ 张国胜、刘政:《属地经营、省际市场扩张与产能过剩治理》,《财贸经济》2016年第12期。

⑩ 叶宁华、张伯伟:《地方保护、所有制差异与企业市场扩张选择》,《世界经济》2017年第6期。

⑪ Boldrin M., Levine D. K., “Rent-seeking and Innovation”, *Journal of Monetary Economics*, 2004, 51(1), pp. 127-160.

⑫ 李善同、侯永志、刘云、陈波:《中国国内地方保护问题的调查与分析》,《经济研究》2004年第11期。

⑬ 赵奇伟、熊性美:《中国三大市场分割程度的比较分析:时间走势与区域差异》,《世界经济》2009年第6期。

⑭ 张国胜、刘政:《属地经营、省际市场扩张与产能过剩治理》,《财贸经济》2016年第12期。

优惠、金融支持、政府订单等政策性的利益基础将不复存在<sup>①</sup>。这一方面让企业脱离了所在地政府的保护,增强了其竞争的压力;另一方面也不必负担政府施加的各种政治任务所导致的成本,有利于企业更加重视“练内功”。其二,市场扩张有利于企业充分利用国内巨大的市场需求空间,从而能够扩大生产规模,实现规模经济效益。这一方面可以分摊创新成本,降低创新风险<sup>②</sup>;另一方面,还可以提高企业的预期收益水平<sup>③④⑤⑥</sup>。此外,市场需求规模的扩大还可以通过影响市场结构、创新条件和创新环境,提高企业创新动力<sup>⑦</sup>。加之,企业跨区域经营的市场扩张行为还会引致企业间的激烈竞争,这种“优胜劣汰”的市场机制会促进企业通过研发新产品或新技术,实现产品差异化或成本下降,从而获取更多市场份额,提升企业业绩<sup>⑧</sup>。最后,企业的市场扩张行为也有助于促进生产要素的市场整合。一方面有利于创新资源在区域间自由流动,促使企业增加创新投入,提升企业技术创新能力与市场竞争力;另一方面也有利于发挥市场机制对要素的优化配置功能,避免要素价格扭曲造成资源错配。

现有关于市场扩张对企业创新影响的研究,主要关注国际市场扩张对企业创新的影响,较少有文献关注国内省际市场扩张对企业创新的影响。其实,无论企业是将其生产经营活动拓展到国内其他省份还是拓展到国际市场,都能够给企业带来规模经济效应。但如果企业的外部市场扩张行为受地方政府的行政干预而产生了“扭曲性”导向作用,那么值得进一步追问的是,国内省际市场扩张和国际市场扩张对企业创新活动的影响是否存在差异性?许多研究发现中国各地方政府在争相使用国际市场替代国内市场,即在利用国际市场规模经济效应来发展本地经济的同时,却放弃了国内市场的规模经济效应<sup>⑨⑩</sup>。相比于地方政府对企业国际市场扩张普遍给予出口退税、出口补贴以及税收返还等诸多鼓励政策<sup>⑪⑫</sup>,企业在国内省际市场扩张上不仅未获得上述政策支持,还要遭到地方政府的直接或间接限制,要么完全不能进入,要么需要承担更重的税费负担,使企业在国内市场扩张举步维艰<sup>⑬⑭⑮</sup>。逮建和施炳展<sup>⑯</sup>发现中国各省市场之间的实际贸易距离是地理距离的35-96倍,大大超过向国际市场扩张的贸易距离。因此,在地方政府对企业国内外市场扩张行为持有差异性态度时,企业进行省际市场扩张的进入成本要远远高于国际市场扩张的进入成本。这样,在提高企业省际市场扩张进入门槛的同时降低了国际市场扩张的进入门槛,促使我国大量低效率、高成本、高能耗的企业争相进入国际市场。从我国的现实情形来看,这些面向国际市场的企业既不打造自身创新能力,也不创建自主品牌,而是采用代工或贴牌的方式,依赖国际发包方的销售终端渠道,以低价竞争策略来获取生产订单,即以加工贸易的方式参与到全球价值链的低

① 张国胜、刘政:《属地经营、省际市场扩张与产能过剩治理》,《财贸经济》2016年第12期。

② 范红忠:《有效需求规模假说、研发投入与国家自主创新能力》,《经济研究》2007年第3期。

③ Krugman R., "Increasing Returns, Monopolistic Competition and International Trade." *Journal of International Economics*, 1979, 9(4), pp. 469-479.

④ 吴延兵:《企业规模、市场力量与创新:一个文献综述》,《经济研究》2007年第5期。

⑤ 聂辉华、谭松涛、王宇锋:《创新、企业规模和市场竞争:基于中国企业层面的面板数据分析》,《世界经济》2008年第7期。

⑥ 王俊杰:《以内需促进中国经济增长:理论与实证》,《当代财经》2014年第9期。

⑦ 范红忠:《有效需求规模假说、研发投入与国家自主创新能力》,《经济研究》2007年第3期。

⑧ 徐朝阳、周念利:《市场结构内生变迁与产能过剩治理》,《经济研究》2015年第2期。

⑨ 黄玖立、李坤望:《出口开放、地区市场规模和经济增长》,《经济研究》2006年第6期。

⑩ 陆铭、陈钊:《分割市场的经济增长——为什么经济开放可能加剧地方保护?》,《经济研究》2009年第3期。

⑪ 张杰、张培丽、黄泰岩:《市场分割推动了中国企业出口吗?》,《经济研究》2010年第8期。

⑫ 张艳、唐宜红、李兵:《中国出口企业“生产率悖论”——基于国内市场分割的解释》,《国际贸易问题》2014年第10期。

⑬ 朱希伟、金祥荣、罗德明:《国内市场分割与中国的出口贸易扩张》,《经济研究》2005年第12期。

⑭ 张艳、唐宜红、李兵:《中国出口企业“生产率悖论”——基于国内市场分割的解释》,《国际贸易问题》2014年第10期。

⑮ 叶宁华、张伯伟:《地方保护、所有制差异与企业市场扩张选择》,《世界经济》2017年第6期。

⑯ 逮建、施炳展:《中国的内陆离海有多远:基于各省对外贸易规模差异的研究》,《世界经济》2014年第3期。

端需求环节,这并不会给这些出口导向型企业带来创新需求空间<sup>①</sup>。长此以往,这种情况还会使我国进行国际市场扩张的企业长期被“锁定”在全球价值链的低端,无法提升其自身核心竞争力。而且这种依靠量大、价低竞争策略在国际市场上取胜的低利润企业,也难以获取支撑其进行风险、回报期长的创新活动资金<sup>②</sup>,从而导致我国企业在进入国际市场低端产业的同时,反而让出了国内高端市场的产业空间<sup>③</sup>。因此,我们有理由相信与国际市场扩张相比,国内省际市场扩张则更有利于促进企业创新。据此,本文从中国企业属地经营偏好特征出发,提出“企业属地经营会抑制企业创新,省际市场扩张则有利于促进企业创新,而国际市场扩张并不利于提高企业创新”的观点,并进一步利用 2005 年世界银行对中国营商环境抽样调查数据,实证检验企业属地经营、市场扩张和创新投入的关系。

与既有文献相比,本文可能的创新和意义在于:(1)尚未发现既有研究从属地经营这一独特视角研究其对企业创新的影响,且以往研究多关注国际市场扩张对企业创新的影响,较少研究关注国内省际市场扩张对企业创新的影响,研究视角较为新颖;(2)本文不仅仅将属地经营限定在本省经营,还将属地经营限定在本市经营,属地经营的范围更加细化;(3)本文实证研究发现属地经营会抑制企业创新,省际市场扩张则有助于提高企业创新,但国际市场扩张并没有提高企业创新。现有研究过分强调国际市场对技术进步和经济增长的作用,忽视国内市场的相应作用,本研究在这个方面进行了拓展。本文研究结论为我国深化以要素市场化配置为重点的体制改革,制定促进企业创新的各项支持政策提供了新的思路。

## 二、数据来源及模型构建

本文所使用的数据来源于世界银行 2005 年《中国城市投资环境调查》。被调查的企业分布在全国 30 个省份 120 座城市(其中 30 个省市自治区不包括西藏和港澳台,120 座城市涵盖了 30 个省份的省会城市)。被调查的企业全部为制造业,涵盖了国家统计局 2002 年发布的《国民经济行业分类》中的全部 30 个制造业行业。调查内容包括企业的产品市场分布、创新投入情况、投融资环境以及政商关系等信息。

被解释变量:在本文的研究中,创新投入用企业的研发支出表示。为了提高研究结论的可靠性,本文采用多种指标衡量企业创新决策,分别是:(1)企业是否进行创新的二元虚拟变量( $sf$ ):如果企业有创新投入,则取值为 1,否则取值为 0。(2)企业创新投入绝对量( $\ln rd$ ):由于有大量企业没有创新投入,因此本文对企业创新投入金额加 1 后取对数值。(3)企业创新投入相对量( $rd$ ):用企业当年创新投入金额占当年主营业务销售收入的百分比表示。

属地经营变量:借鉴张国胜和刘政的研究<sup>④</sup>,本文将企业在“本省”经营视为属地经营,同时考虑到把企业在“本省”经营视为属地经营划分范围过宽,又将属地经营限定在更小的范围内,将企业在“本市”经营视为属地经营,用于稳健性检验。具体构造如下 4 个属地经营变量:(1)省级层面的属地经营指标( $\ln sn$ ),以本省销售份额<sup>⑤</sup>表示;(2)省级层面的属地经营替代指标( $sna$ ),只要企业在本省销售份额大于等于 50%就取值为 1,否则取值为 0;(3)市级层面的属地经营指标( $\ln sm_1$ ),本市销售份额;(4)市级层面的属地经营替代指标( $sma_1$ ),只要企业在本市销售份额大于等于 25%就取值为 1,否则取值为 0。在此特别说

① 张杰、刘志彪:《需求因素与全球价值链形成——兼论发展中国家的“结构封锁型”障碍与突破》,《财贸研究》2007 年第 6 期。

② 叶宁华、张伯伟:《地方保护、所有制差异与企业市场扩张选择》,《世界经济》2017 年第 6 期。

③ 张杰、张培丽、黄泰岩:《市场分割推动了中国企业出口吗?》,《经济研究》2010 年第 8 期。

④ 张国胜、刘政:《属地经营、省际市场扩张与产能过剩治理》,《财贸经济》2016 年第 12 期。

⑤ 因为世界银行公布的调查数据在各个市场上的销售比重是一个 0—100 之间的数,例如 A 企业在本市销售份额为 51%,世界银行公布的调查数据被记作 51,所以本文将其除以 100,即 0.51,对其他市场销售情况也做相同的处理,这样得到的各个市场销售份额是 0—1 之间的数,后文中出现的销售份额数据都是经过除以 100 转换后的数据。

明,考虑到整个市场被划分为四个部分:本市市场、本省外市市场、国内外省市场和国际市场,如果按平均原则,我们假定每个市场占 25% 的销售份额,那么只要企业在本市销售份额超过 25%,就说明其有属地经营偏好,我们也尝试过在回归的过程中加入更加严苛的属地经营替代指标(将本市经营是否超过 50% 作为企业是否属于属地经营的标准)进行回归,发现与 25% 的标准所得到的结果一致。市场扩张变量:借鉴张国胜和刘政的研究,本文将企业在“国内外省”的市场扩张视为省际市场扩张,将企业在“国际市场”的扩张视为国际市场扩张。具体构造如下 4 个市场扩张变量:(1)省际市场扩张变量( $\ln sn_3$ ),以国内外省销售份额表示;(2)省际市场扩张替代变量( $snc$ ),只要企业在国内外省销售份额大于等于 25% 就取值为 1,否则取值为 0;(3)国际市场扩张变量( $\ln sn_4$ ),用国际市场销售份额表示;(4)国际市场扩张替代变量( $snd$ ),只要企业在国际市场销售份额大于等于 25% 就取值为 1,否则取值为 0。因为绝大多数企业都是属地经营企业(省内经营企业),如果分别按照销售份额是否超过 50% 来判定企业是否进行省际市场扩张和国际市场扩张,则会导致进行省际市场扩张和国际市场扩张的企业偏少,因此只要企业在国内外省市场或者国际市场销售份额超过 25%,我们就说其有外部市场扩张行为。

首先考察属地经营、市场扩张对企业创新概率的影响,因变量是一个二元虚拟变量,为此我们采用 Probit 模型检验,模型具体公式如下:

$$\Pr(sf_i = 1) = \alpha_0 + \alpha_1 m_i + \beta_1 CV_i + \mu_c + \mu_l + \epsilon_i \quad (1)$$

其中,被解释变量是企业创新与否的虚拟变量,当企业  $i$  创新投入大于 0 时,取值为 1,否则取值 0; $m_i$  表示属地经营或市场扩张,是本文的核心解释变量; $CV_i$  表示控制变量集合,下标  $i$  表示企业、 $c$  表示地区、 $l$  表示行业; $\mu_c$ 、 $\mu_l$  分别表示地区特定效应、行业效应, $\epsilon_i$  表示随机扰动项。

接着采用 Tobit 模型考察属地经营、市场扩张对企业创新投入规模的影响,模型设定如下:

$$rd_i = \alpha_c + \alpha_l + \beta_1 m_i + \gamma CV_i + \epsilon_i \quad (2)$$

被解释变量包括企业创新投入绝对量( $\ln rd$ )和企业创新投入相对量( $rd$ )。 $m_i$  表示企业进行属地经营或市场扩张; $\alpha_c$  为地区固定效应; $\alpha_l$  为行业固定效应, $CV_i$  是控制变量集合,控制影响企业创新行为可能性的个体特征,下文将予以详细介绍。

本文进一步构建 Heckman 两阶段模型纠正样本选择性偏差。第一步,构建选择模型,考察属地经营或市场扩张对企业创新决策的影响,预测企业进行创新的概率,利用 Probit 模型进行估计,同时构造逆米尔斯比率  $mills_i$ ;第二步,将逆米尔斯比率  $mills_i$  作为解释变量添加到影响模型中,使用 OLS 进行估计。根据上述分析,建立模型如下:

$$\Pr(sf_i = 1 | rd_i > 0) = \Phi(\lambda_i, m_i, CV_i) \quad (3)$$

$$\ln(rd_i | sf_i = 1) = \mu_c + \mu_l + \theta_1 m_i + \chi CV_i + mills_i + \xi_i \quad (4)$$

其中, $i$  表示企业, $c$  表示城市, $l$  表示行业。模型(3)为 Heckman 第一阶段的样本选择模型,估计企业创新投入的概率,其中  $\Pr(sf_i = 1 | rd_i > 0)$ ,表示企业创新投入的概率。被解释变量  $sf_i$  表示企业是否创新的虚拟变量,若企业的人均创新投入金额大于 0 则取值 1,否则取值 0。 $m_i$  表示企业进行属地经营或市场扩张。 $\mu_c$  为城市固定效应, $\mu_l$  为行业固定效应, $CV_i$  是企业层面的控制变量集合, $\xi_i$  为误差项。方程(4)为 Heckman 第二阶段的影响模型,用来考察属地经营或市场扩张对企业创新投入规模的影响,被解释变量为企业  $i$  创新投入  $rd_i$ ,此外,模型(4)中加入了逆米尔斯比率  $mills_i$  作为新的解释变量,能够克服企业是否进行创新的样本选择性偏差问题。

表 1 变量的定义

分类		变量名称	变量含义
被解释变量 (创新投入)		<i>sf</i>	企业是否有创新投入,如果有赋值为 1,否则赋值为 0
		<i>lnrd</i>	创新投入金额加 1 取对数值
		<i>rd</i>	创新投入金额占当年主营业务销售收入的百分比
解释变量	属地经营变量	<i>lnsn</i>	本省销售份额
		<i>lnsn1</i>	本市销售份额
		<i>sna</i>	只要企业在本省销售份额大于等于 50%取值为 1,否则取值为 0
		<i>sna1</i>	只要企业在本市销售份额大于等于 25%取值为 1,否则取值为 0
	市场扩张变量	<i>lnsn3</i>	国内外省销售份额
		<i>lnsn4</i>	国际市场销售份额
		<i>snc</i>	只要企业在国内外省销售份额大于等于 25%取值为 1,否则为 0
		<i>snd</i>	只要企业在国际市场销售份额大于等于 25%取值为 1,否则为 0
控制变量	企业规模	<i>size</i>	企业总雇佣人数取对数值
	企业年龄	<i>age</i>	2005—企业成立年份取对数
	人力资本	<i>human</i>	高中及以上员工人数/总雇佣人数
	政治关联	<i>i3</i>	总经理是否由政府任命,回答是取值 1,否则取值 0
	治理结构	<i>i4</i>	是否拥有董事会,回答有取值 1,否则取值 0
	信息技术	<i>inftech</i>	经常使用电脑的员工的比重/100
机制检验	政府订单	<i>order</i>	如果企业获得政府订单,取值为 1,否则取值为 0
	融资便利	<i>financing</i>	根据企业融资便利程度,赋值 0-4

控制变量(见表 1):企业规模(*size*): 本文使用企业员工人数作为企业规模的度量指标,通常而言,与小规模企业相比,大规模企业更具有开展创新的有利条件。企业年龄(*age*): 本文用 2005—企业成立年份取对数,现有研究就这一问题并没有形成统一的结论,一般而言,新建企业的优点是易于接受新思想和新方法,但缺点是和成熟企业相比,市场经验相对不足,且受到各种资源约束更强。人力资本(*human*): 本文用具有高中及以上学历的员工占总员工人数的比重表示,通常而言,企业员工高学历比重越高,人力资本也就雄厚,企业的学习和创新能力也就越强,从而有利于企业从事创新活动。治理结构(*board*): 本文构建企业是否拥有有董事会的二元虚拟变量,如果有董事会取值 1,否则取值为 0; 本文认为有董事会的企业管理相对更加规范,而规范化管理有利于促进企业创新。政治关联(*i3*): 参照谢家智等(2014)做法,以总经理是否由政府任命加以衡量,考察政治关联对企业创新的影响。信息技术(*inftech*): 本文用经常使用电脑的员工占总员工的百分比表示,信息技术可以通过提升知识管理能力、提高知识传递速度、强化协同效应等途径来激励企业创新。考虑到地区差异和行业差异对企业创新决策也会产生重要影响,本文在回归时分别构建地区虚拟变量和行业虚拟变量加以控制。

表 2 变量描述性统计分析

	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>sf</i>	12194	0.571	0.495	0.000	1.000	1.000
<i>lnrd</i>	12194	3.532	3.619	0.000	3.178	15.288
<i>rd</i>	12194	0.011	0.031	0.000	0.001	0.834
<i>lnsn</i>	12194	0.441	0.373	0.000	0.350	1.000
<i>lnsn1</i>	12194	0.231	0.319	0.000	0.070	1.000

续表 2

	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>sna</i>	12194	0.425	0.494	0.000	0.000	1.000
<i>sna1</i>	12194	0.301	0.459	0.000	0.000	1.000
<i>lnsn3</i>	12194	0.394	0.348	0.000	0.300	1.000
<i>lnsn4</i>	12194	0.164	0.315	0.000	0.000	1.000
<i>snc</i>	12194	0.563	0.496	0.000	1.000	1.000
<i>snd</i>	12194	0.204	0.403	0.000	0.000	1.000
<i>size</i>	12194	5.620	1.476	1.792	5.561	13.502
<i>age</i>	12194	2.279	0.791	1.099	2.197	7.602
<i>human</i>	12194	0.498	0.301	0.000	0.500	9.990
<i>i3</i>	12194	0.118	0.323	0.000	0.000	1.000
<i>i4</i>	12194	0.719	0.449	0.000	1.000	1.000
<i>inftech</i>	12192	0.170	0.195	0.000	0.100	1.000
<i>order</i>	12194	0.156	0.363	0.000	0.000	1.000
<i>financing</i>	12194	2.597	1.265	0.000	3.000	4.000

表 3 列出了属地经营企业和非属地经营企业、省际市场扩张企业和非省际市场扩张企业以及国际市场扩张企业和非国际市场扩张企业,三种不同状态下企业人均创新投入差异性分析结果。其中对平均值进行 t 检验,对中位数进行 W-M 检验,从检验结果可以看出,无论是将属地经营范围限定在省级层面,还是将属地经营范围限定在市级层面,都显示出属地经营企业人均创新投入显著小于非属地经营企业人均创新投入。反之,省际市场扩张的企业人均创新投入显著大于非省际市场扩张企业的人均创新投入。虽然国际市场扩张企业人均创新投入和非国际市场扩张企业人均创新投入在中位数上并无明显差别,但从平均值上来看,国际市场扩张企业人均创新投入要显著小于非国际市场扩张企业的人均创新投入。因此可以初步认为属地经营不利于激发企业创新投入,而省际市场扩张有利于促进企业创新投入,但国际市场扩张反而不利于增加企业创新投入。

表 3 企业不同经营决策下创新投入差异性检验

省级层面	平均值	中位数	市级层面	平均值	中位数
非属地经营组	0.013	0.002	非属地经营组	0.012	0.001
属地经营组	0.008	0.000	属地经营组	0.008	0.000
	0.005***	21.60***		0.004***	18.44***
非省际市场扩张组	0.007	0.000	非国际市场扩张组	0.011	0.001
省际市场扩张组	0.014	0.002	国际市场扩张组	0.009	0.001
	-0.007***	-24.74***		0.002***	-0.55

### 三、实证分析

#### (一)属地经营、市场扩张和企业创新:基准回归

表 4 给出了 Probit 模型的估计结果,其中模型(1)一模型(4)考察属地经营对企业创新投入概率的影响,模型(5)一模型(8)考察市场扩张对企业创新投入概率的影响。从模型(1)一模型(4)的估计结果可以看出,属地经营与企业创新投入概率成反比,意味着属地经营占比较大的企业,创新投入的概率越低。其中模型(1)把属地经营的范围限定在省级层面,从回归结果可以看出,企业在属地销售份额越大,创新投入概率越低。模型(2)将属地经营范围限定在市级层面,这种关系依然存在。且回归系数的绝对值比模

型(1)的回归系数要大,可见企业属地经营程度越深,其创新投入概率越低。为了证明模型(1)和模型(2)的估计结论稳健,模型(3)和模型(4)把属地经营指标换为其替代指标,重复模型(1)和模型(2)的估计,从模型(3)和模型(4)的估计结果可以看出,依然是属地经营不利于增加企业创新投入的概率。这初步证实了属地经营会抑制企业创新。模型(5)一模型(8)则从另一面考察市场扩张对企业创新投入概率的影响。模型(5)考察省际市场扩张对企业创新投入概率的影响,从回归结果可以看出,越是脱离属地经营,进行全国跨区域经营的企业,越倾向于创新投入。模型(6)则是考察国际市场扩张对企业创新投入概率的影响,从回归结果可以看出,国际市场扩张并没有给企业带来创新投入概率的提高,反而降低了企业创新投入的概率。同样为了保证模型(5)和模型(6)估计结论的稳健,模型(7)和模型(8)将省际市场扩张和国际市场扩张这两个解释变量由连续变量换为二元虚拟变量,模型(7)和模型(8)的回归结果依然显示企业进行省际市场扩张有利于提高企业创新概率,国际市场扩张不利于提高企业创新概率。这种差别不难解释:那些进入国际市场的企业一般都可以获得大量补贴,而在国内市场上经营的企业却缺乏这种补贴,而且还要负担更高的经营成本和支付更高的税费。在这种环境下,大量以加工贸易为主、低科技、低效率、高成本、高能耗的企业争相进入国际市场,而这些企业大多是以代工贴牌的方式参与到全球价值链的低端需求环节,依靠政府出口退税和补贴等维持生存,缺乏竞争力,利润微薄,没有意愿也没有能力从事创新活动。相反,那些在国内跨省经营的企业面临激烈的竞争环境而不得不投入大量资源进行创新,以期在竞争中争得一席之地。表4中其他控制变量的估计结果与既有的文献大致相符。规模越大的企业越有可能参与创新;企业年龄对创新影响并不显著;越是拥有较多人力资本的企业越倾向进行创新;与不拥有董事会的企业相比,拥有董事会的企业更倾向于创新;越是拥有政治联系的企业越不倾向于创新;信息技术的使用的确会激励企业创新。

表4 属地经营、市场扩张对企业创新概率的影响:Probit 回归

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
省级属地经营	-0.317*** (-8.35)							
市级属地经营		-0.429*** (-9.71)						
省级替代指标			-0.211*** (-7.67)					
市级替代指标				-0.213*** (-7.24)				
省际市场扩张					0.484*** (12.16)			
国际市场扩张						-0.189*** (-3.98)		
省际替代指标							0.333*** (12.30)	
国际替代指标								-0.098*** (-2.72)
企业规模	0.270*** (25.50)	0.269*** (25.58)	0.274*** (25.98)	0.275*** (26.24)	0.277*** (26.48)	0.295*** (28.07)	0.275*** (26.29)	0.292*** (27.95)
企业年龄	0.020 (1.15)	0.018 (1.01)	0.019 (1.05)	0.017 (0.96)	0.019 (1.06)	0.010 (0.56)	0.017 (0.97)	0.011 (0.63)
人力资本	0.222*** (4.27)	0.219*** (4.31)	0.220*** (4.22)	0.223*** (4.38)	0.200*** (4.00)	0.215*** (4.24)	0.203*** (4.03)	0.219*** (4.28)



续表 4

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
政治关联	-0.106** (-2.57)	-0.110*** (-2.66)	-0.109*** (-2.65)	-0.115*** (-2.78)	-0.119*** (-2.86)	-0.130*** (-3.15)	-0.124*** (-2.98)	-0.127*** (-3.09)
治理结构	0.202*** (6.69)	0.201*** (6.63)	0.207*** (6.85)	0.208*** (6.90)	0.208*** (6.89)	0.224*** (7.43)	0.206*** (6.80)	0.223*** (7.39)
信息技术	0.899*** (10.88)	0.890*** (10.84)	0.904*** (10.93)	0.904*** (10.98)	0.858*** (10.41)	0.917*** (11.13)	0.864*** (10.49)	0.923*** (11.20)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	12094	12094	12094	12094	12094	12094	12094	12094
Prob>chi <sub>2</sub>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

以上考察了属地经营、市场扩张对企业创新投入概率的影响,现在分析一下其对企业创新投入规模的影响。表 5 给出了 Tobit 模型估计结果,其中模型(1)一模型(4)是考察属地经营对企业创新投入绝对量的影响,模型(5)一模型(8)是考察市场扩张对企业创新投入绝对量的影响。

表 5 属地经营、市场扩张对企业创新投入绝对量的影响:Tobit 回归

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
省级属地经营	-1.364*** (-9.93)							
市级属地经营		-1.818*** (-10.76)						
省级替代指标			-0.891*** (-9.17)					
市级替代指标				-0.877*** (-8.11)				
省际市场扩张					2.021*** (14.78)			
国际市场扩张						-0.837*** (-4.86)		
省际替代指标							1.392*** (14.44)	
国际替代指标								-0.451*** (-3.62)
企业规模	1.547*** (44.83)	1.546*** (45.17)	1.563*** (45.46)	1.573*** (45.93)	1.564*** (46.65)	1.653*** (48.65)	1.558*** (46.28)	1.645*** (48.53)
企业年龄	0.095 (1.60)	0.084 (1.42)	0.088 (1.50)	0.082 (1.38)	0.081 (1.39)	0.056 (0.95)	0.075 (1.29)	0.061 (1.04)
人力资本	4.243*** (16.35)	4.220*** (16.40)	4.268*** (16.40)	4.265*** (16.47)	4.015*** (15.74)	4.305*** (16.61)	4.049*** (15.88)	4.337*** (16.70)
政治关联	1.361*** (6.06)	1.350*** (6.16)	1.355*** (6.00)	1.371*** (6.21)	1.245*** (5.85)	1.343*** (6.07)	1.269*** (5.89)	1.359*** (6.10)
治理结构	-0.395*** (-2.80)	-0.416*** (-2.95)	-0.410*** (-2.91)	-0.432*** (-3.06)	-0.439*** (-3.13)	-0.490*** (-3.46)	-0.462*** (-3.29)	-0.482*** (-3.40)

续表 5

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
信息技术	0.924*** (8.37)	0.915*** (8.30)	0.943*** (8.53)	0.949*** (8.58)	0.948*** (8.65)	1.016*** (9.15)	0.928*** (8.45)	1.013*** (9.12)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	12194	12194	12194	12194	12194	12194	12194	12194

从模型(1)一模型(4)的回归结果可以看出,无论将属地经营的范围限定在省级层面还是限定在市级层面,无论解释变量是连续变量还是二元虚拟变量,属地经营变量的估计系数均在1%的水平上显著为负,表明无论何种情况,属地经营与创新投入之间呈负相关关系。由此可见,属地经营不仅会降低企业创新投入的概率,还会降低企业创新投入的规模,这再次证明了属地经营会抑制企业创新。模型(5)一模型(8)则从另一个侧面考察市场扩张对企业创新投入规模的影响。从模型(5)的回归结果可以看出,越是全国跨区域经营的企业,其创新投入规模越大。而模型(6)的回归结果显示,国际市场扩张不仅没有激励企业增加创新投入,反而还抑制了企业创新投入。为了证明上述结论的稳健性,模型(7)和模型(8)将省际市场扩张和国际市场扩张这两个解释变量换为其替代变量,重复模型(5)和模型(6)的回归,依然得到上述结论。由此可见,省际市场扩张有利于促进企业创新,而国际市场扩张则不利于企业创新。

(二)稳健性检验

1. 更换被解释变量。表 5 虽然考察了属地经营、市场扩张对企业创新投入规模的影响,但用的是创新投入的绝对量作为被解释变量,忽视了企业的规模差异,有可能导致估计偏误。因此,表 6 将被解释变量由绝对量替换为相对量,即创新投入占主营业务销售收入的比重。重复表 5 回归,依然得到属地经营会抑制企业创新投入,省际市场扩张有利于提高企业创新投入,而国际市场扩张并未促使企业扩大创新投入规模的结论。将被解释变量由绝对量换为相对量,依然得到和前文一致的结论,表明结论稳健、可靠。

表 6 属地经营、市场扩张对企业创新相对量的影响:Tobit 回归

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
省级属地经营	-0.011*** (-8.05)							
市级属地经营		-0.014*** (-8.09)						
省级替代指标			-0.007*** (-6.78)					
市级替代指标				-0.006*** (-5.93)				
省际市场扩张					0.016*** (10.79)			
国际市场扩张						-0.007*** (-4.46)		
省际替代指标							0.011*** (10.44)	

续表 6

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
国际替代指标								-0.004*** (-3.88)
企业规模	0.005*** (11.01)	0.005*** (11.07)	0.005*** (11.07)	0.005*** (11.35)	0.005*** (11.55)	0.006*** (12.53)	0.005*** (11.41)	0.006*** (12.49)
企业年龄	0.001 (0.92)	0.000 (0.77)	0.001 (0.82)	0.000 (0.74)	0.000 (0.74)	0.000 (0.42)	0.000 (0.66)	0.000 (0.48)
人力资本	0.030*** (10.44)	0.030*** (10.45)	0.030*** (10.45)	0.030*** (10.50)	0.028*** (9.97)	0.030*** (10.55)	0.028*** (10.09)	0.030*** (10.60)
政治关联	0.010*** (5.07)	0.010*** (5.12)	0.010*** (5.03)	0.010*** (5.16)	0.009*** (4.80)	0.010*** (5.06)	0.010*** (4.87)	0.010*** (5.09)
治理结构	0.001 (0.43)	0.001 (0.32)	0.001 (0.34)	0.000 (0.23)	0.000 (0.22)	-0.000 (-0.03)	0.000 (0.10)	-0.000 (-0.01)
信息技术	0.006*** (5.39)	0.006*** (5.36)	0.006*** (5.53)	0.006*** (5.60)	0.006*** (5.63)	0.007*** (6.01)	0.006*** (5.50)	0.007*** (6.00)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	12194	12194	12194	12194	12194	12194	12194	12194

2. 考虑样本选择性偏误。为了克服潜在的样本选择偏误,表 7 进行 Heckman 两阶段模型估计。在第一阶段选择模型中,被解释变量为企业创新与否的虚拟变量,本文称之为选择方程;在第二阶段影响模型中,被解释变量为企业创新投入的绝对量<sup>①</sup>,本文称之为数量方程。Wald 检验在 1%的水平上显著,表明样本选择性偏差问题存在。同时,athrho 与 0 存在显著差异,表明公式(3)回归中的扰动项和公式(4)回归中的扰动项相关,与 Heckman 模型基本假设相符。

表 7 属地经营、市场扩张对企业创新的影响:Heckman 回归

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	选择方程	数量方程	选择方程	数量方程	选择方程	数量方程	选择方程	数量方程
省级属地经营	-0.324*** (-8.63)	-0.561*** (-7.84)						
市级属地经营			-0.435*** (-10.04)	-0.575*** (-6.30)				
省级替代指标					0.495*** (12.53)	0.728*** (9.77)		
市级替代指标							-0.197*** (-4.22)	-0.220*** (-2.69)
企业规模	0.276*** (25.21)	1.056*** (43.23)	0.275*** (25.22)	1.065*** (44.10)	0.283*** (26.23)	1.069*** (45.00)	0.301*** (27.66)	1.091*** (42.02)

① 我们也尝试了被解释变量为企业创新投入的相对量,回归结果和表 7 结论一致,但有一组回归不收敛,所以没有报告相对量的回归结果。

续表 7

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	选择方程	数量方程	选择方程	数量方程	选择方程	数量方程	选择方程	数量方程
人力资本	0.228*** (5.12)	1.167*** (12.53)	0.225*** (5.02)	1.172*** (12.57)	0.206*** (4.59)	1.116*** (12.00)	0.221*** (4.94)	1.170*** (12.50)
企业年龄	0.020 (1.13)	0.035 (1.20)	0.018 (0.99)	0.030 (1.02)	0.019 (1.03)	0.028 (0.96)	0.010 (0.54)	0.024 (0.80)
政治关联	-0.104** (-2.43)	-0.214*** (-3.04)	-0.109** (-2.54)	-0.227*** (-3.20)	-0.117*** (-2.74)	-0.231*** (-3.28)	-0.128*** (-3.02)	-0.244*** (-3.44)
治理结构	0.201*** (6.64)	0.396*** (6.81)	0.198*** (6.56)	0.401*** (6.90)	0.207*** (6.84)	0.413*** (7.13)	0.223*** (7.40)	0.423*** (7.19)
信息技术	0.885*** (11.57)	2.332*** (17.78)	0.877*** (11.45)	2.342*** (17.88)	0.842*** (10.94)	2.264*** (17.54)	0.902*** (11.81)	2.351*** (17.71)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
athrho		0.379***		0.388***		0.392***		0.372***
Wald(p-value)		0.000		0.000		0.000		0.000
样本量		12194		12194		12194		12194

从表 7 模型(1)的选择方程估计结果可知,属地经营的估计系数在 1%的水平上显著为负,表明属地经营占比越大的企业,从事创新的概率较低。这再次表明,属地经营会降低企业创新的概率。从表 7 模型(2)的数量方程估计结果可知,企业越是属地经营,其创新投入规模就越小。模型(3)和模型(4)将属地经营的范围限定在本市经营,依然得到属地经营不利于企业创新。从表 7 模型(5)的选择方程估计结果可知,省际市场扩张的估计系数在 1%的水平上显著为正,表明越是跨省经营的企业,其创新的概率越高。模型(7)和模型(8)考察国际市场扩张对企业创新的影响。国际市场扩张的估计系数不仅在选择方程中在 1%的置信水平上显著为负,而且在数量方程中也在 1%的置信水平上显著为负,这再次表明,国际市场扩张降低了企业创新投入的概率和规模。通过 Heckman 模型对样本选择性问题进行纠正,依然得到和前文一致的回归结果,表明结论稳健。

3. 考虑内生性问题。虽然通过城市固定效应可以控制地区因素,通过行业固定效应可以控制行业因素,但毕竟调查问卷指标有限,仍然有很多因素无法控制,从而造成估计模型存在内生性问题。为了有效识别属地经营、市场扩张对企业创新行为的影响,本文采用工具变量法估计。参照现有文献<sup>①②③</sup>的通常做法,用企业所在城市一行业的属地经营和市场扩张的中位数分别作为属地经营和市场扩张的工具变量<sup>④</sup>,该变量为城市一行业层面变量,具有两个变化维度。一般而言,该中位数与企业的属地经营、市场扩张行为密切相关,而与企业进行创新与否并无直接关系。

① Cai H., Fang, H., L. C., Xu. “Eat, Drink, Firms, Government: An Investigation of Corruption from the Entertainment and Travel Costs of Chinese Firms”, *Journal of Law and Economics*, 2011, 54(1), pp. 55-78.

② 黄玖立、李坤望:《吃喝、腐败与企业订单》,《经济研究》2013 年第 6 期。

③ 黄玖立、冯志艳:《用地成本对企业出口行为的影响及其作用机制》,《中国工业经济》2017 年第 9 期。

④ 也有文献用企业所在城市一行业的平均值作为工具变量或者用企业所在城市一行业除去自己之外的平均值作为工具变量,我们认为那样算出来的平均值作为工具变量可能受离群值的影响比较大,而中位数受离群值的影响相对较小,当然平均值作为工具变量进行回归,结论中位数结论一致。

表 8 属地经营、市场扩张对企业创新的影响:工具变量回归

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
省级属地经营	-0.727*** (-3.18)							
市级属地经营		-0.674*** (-2.66)						
省级替代指标			-0.620*** (-3.68)					
市级替代指标				-0.408** (-2.34)				
省际市场扩张					1.536*** (6.53)			
国际市场扩张						-0.951*** (-3.00)		
省际替代指标							1.061*** (6.14)	
国际替代指标								-0.697*** (-2.69)
企业规模	1.091*** (32.54)	1.103*** (33.74)	1.090*** (33.66)	1.109*** (34.13)	1.088*** (33.59)	1.164*** (35.09)	1.082*** (33.85)	1.161*** (35.23)
企业年龄	0.076* (1.83)	0.068 (1.63)	0.075* (1.83)	0.067 (1.62)	0.075* (1.80)	0.046 (1.13)	0.070* (1.70)	0.050 (1.21)
信息技术	3.003*** (14.37)	3.012*** (14.48)	3.000*** (14.40)	3.024*** (14.71)	2.810*** (13.92)	3.007*** (14.78)	2.833*** (13.85)	3.027*** (14.83)
人力资本	0.861*** (5.78)	0.856*** (5.82)	0.854*** (5.71)	0.864*** (5.88)	0.777*** (5.57)	0.825*** (5.68)	0.791*** (5.56)	0.833*** (5.71)
政治关联	-0.228** (-2.38)	-0.245** (-2.51)	-0.229** (-2.38)	-0.250** (-2.56)	-0.246*** (-2.61)	-0.299*** (-3.10)	-0.260*** (-2.71)	-0.299*** (-3.11)
治理结构	0.425*** (5.98)	0.432*** (6.12)	0.428*** (6.08)	0.442*** (6.24)	0.430*** (6.29)	0.493*** (6.82)	0.419*** (6.16)	0.496*** (6.80)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	12194	12194	12194	12194	12194	12194	12194	12194
Wald	3833.34	3953.64	3865.93	3803.36	3893.34	3773.58	4168.13	3747.82
Prob>chi <sub>2</sub>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

注:括号中为市级层面聚类标准误,\*\*\*, \*\* 和 \* 分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著。

表 8 报告了工具变量估计结果,第一阶段的回归结果显示<sup>①</sup>,工具变量与解释变量显著正相关,对应的 p 值较低,整体上在 1%的水平显著,且对应的 Wald 外生性检验值较高,说明本文工具变量选取的相对合适。第二阶段的回归结果显示,无论是将属地经营的范围限定在省级层面,还是限定在市级层面,以及将属地经营变量换为其替代变量,属地经营的估计系数至少在 5%的水平上显著为负,表明属地经营对企业的创新有抑制作用。从模型(5)、模型(7)的估计结果可以看出,无论将省际市场扩张设置为连续变量,还是虚拟变量,都得到省际市场扩张有利于提高企业创新的结论。而从模型(6)、模

① 限于文章篇幅,第一阶段结果并未报告,如有需要,可以向作者索取。

型(8)的估计结果可以看出,无论将国际市场扩张设置为连续变量,还是虚拟变量,均可得到国际市场扩张不仅不会促进企业创新,反而会抑制企业创新的结论。因此,基于工具变量估计的回归结果与上述估计结果完全一致,从而表明前文的结论较为可靠、稳健。

4. 排除小企业。以上分析结果表明大规模企业更倾向于创新。然而,在界定企业是否属于属地经营时,那些规模比较小,创新条件比较差的企业更容易被界定为属地经营企业,而那些规模比较大,创新条件比较好的企业更容易被界定为非属地经营企业,特别是将属地经营限定在越小的范围,产生上述界定偏差的概率越大。因此前文回归得到属地经营会抑制企业创新的结论,可能并不是属地经营本身抑制了企业创新,而是由于被界定为属地经营的企业都是那些规模比较小,创新条件比较差的企业,从而得到了属地经营会抑制创新的结论。为了排除上述可能,我们首先算出非属地经营企业的规模中位数,然后删除属地经营企业中规模比非属地经营企业规模中位数小的样本,这样就可以保证属地经营组中每一个企业规模都是大于或等于非属地经营组企业的规模中位数。此时再来考察属地经营对企业创新投入概率和规模的影响,如果估计系数依然显著为负,则可说明属地经营会抑制企业创新<sup>①</sup>。

表 9 属地经营对企业创新的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
省级属地经营	-0.292*** (-4.98)				-0.008*** (-4.16)			
市级属地经营		-0.548*** (-7.38)				-0.014*** (-5.16)		
市级替代指标				-0.295*** (-6.33)				-0.006*** (-3.73)
省级替代指标			-0.293*** (-6.97)				-0.006*** (-4.42)	
企业规模	0.273*** (20.90)	0.280*** (23.28)	0.283*** (21.33)	0.281*** (23.24)	0.004*** (8.56)	0.005*** (9.92)	0.004*** (8.93)	0.005*** (10.02)
企业年龄	0.048** (2.26)	0.038* (1.87)	0.050** (2.34)	0.038* (1.89)	0.001 (1.48)	0.001 (1.27)	0.001 (1.47)	0.001 (1.25)
人力资本	0.255*** (3.72)	0.315*** (5.12)	0.252*** (3.66)	0.317*** (5.16)	0.011*** (4.59)	0.012*** (6.18)	0.011*** (4.54)	0.012*** (6.23)
政治关联	-0.055 (-1.09)	-0.061 (-1.27)	-0.056 (-1.11)	-0.063 (-1.31)	0.003 (1.26)	0.001 (0.82)	0.002 (1.22)	0.001 (0.78)
治理结构	0.261*** (6.84)	0.247*** (6.99)	0.260*** (6.81)	0.252*** (7.16)	0.006*** (4.61)	0.006*** (5.04)	0.006*** (4.60)	0.007*** (5.14)
信息技术	0.889*** (8.70)	0.925*** (9.59)	0.882*** (8.63)	0.929*** (9.63)	0.028*** (8.71)	0.029*** (9.50)	0.028*** (8.64)	0.029*** (9.49)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	8499	9515	8499	9515	8586	9608	8586	9608

表 9 报告了删除小企业样本的回归结果。模型(1)一模型(4)考察属地经营对企业创新投入概率的影响,模型(5)一模型(8)考察属地经营对企业创新投入规模的影响。从模型(1)一模型(4)的估计结果可以看出,无论是将属地经营的范围限定在省级层面,还是市级层面,以及将属地经营由连续变

① 对数据按照平均值做相同的处理,依然得到相同的结论,限于文章篇幅,并未报告,如有需要,可以向作者索取。

量改为二元虚拟变量,属地经营的估计系数都依然显著为负,意味着属地经营会降低企业创新投入的概率。从模型(5)一模型(8)的估计结果可以看出,属地经营与创新投入规模成反比,意味着属地经营会降低企业创新投入的规模。在排除了属地经营企业中的小企业样本之后,依然得出属地经营会抑制企业创新的结论。

表 10 属地经营对企业创新的影响:倾向得分回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
省级属地经营	-0.373*** (-7.06)	-1.622*** (-8.51)						
市级属地经营			-0.476*** (-7.98)	-2.049*** (-8.98)				
省际市场扩张					0.503*** (9.09)	2.137*** (11.26)		
国际市场扩张							-0.209*** (-3.19)	-1.043*** (-4.38)
企业规模	0.265*** (16.07)	1.520*** (27.68)	0.262*** (14.83)	1.529*** (24.82)	0.267*** (16.91)	1.512*** (28.98)	0.273*** (12.60)	1.557*** (21.93)
企业年龄	0.019 (0.68)	0.096 (1.01)	0.029 (1.01)	0.102 (1.01)	0.027 (0.99)	0.145 (1.56)	0.067* (1.74)	0.299** (2.36)
人力资本	0.292*** (3.60)	1.725*** (5.91)	0.219*** (2.60)	1.232*** (3.44)	0.294*** (3.73)	1.643*** (5.85)	0.190* (1.76)	1.294*** (3.40)
政治关联	-0.134** (-2.12)	-0.525** (-2.39)	-0.155** (-2.40)	-0.614*** (-2.61)	-0.101 (-1.61)	-0.540** (-2.47)	0.092 (0.91)	0.159 (0.49)
治理结构	0.211*** (4.65)	0.966*** (5.79)	0.270*** (5.68)	1.199*** (6.58)	0.212*** (4.76)	0.978*** (6.04)	0.250*** (3.67)	1.138*** (4.54)
信息技术	0.951*** (7.31)	4.528*** (11.30)	0.711*** (5.34)	3.599*** (7.88)	0.784*** (6.30)	3.787*** (9.45)	0.871*** (5.22)	4.225*** (8.44)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	5151	5187	4538	4567	5433	5472	3016	3079

5. 更换估计方法。为了验证表 4 和表 5 结论的稳健性,本文还采用倾向得分匹配法(PSM 法)。表 10 中模型(1)和模型(2)列出了省级层面的回归结果,在通过倾向得分匹配法控制了企业基本特征后,属地经营对企业创新投入的概率和规模的影响均在 1%的水平上显著为负。这进一步说明属地经营会抑制企业创新投入。表 10 中模型(3)和模型(4)列出了市级层面的回归结果,依然得到属地经营会抑制企业创新。可见,无论是在省级层面,还是在市级层面,结论都是属地经营会抑制企业创新。表 10 中模型(5)和模型(6)展示了省际市场扩张对企业创新投入概率和规模影响的回归结果。在通过 PSM 控制企业基本特征后,省际市场扩张对企业创新投入概率以及的影响均在 1%的水平上显著为正,这再一次说明省际市场扩张有利于提高企业创新。表 10 中模型(7)和模型(8)显示了国际市场扩张对企业创新投入概率和创新投入规模影响的回归结果,在通过 PSM 控制企业基本特征后,国际市场扩张对企业创新投入概率以及规模的影响均在 1%的水平上显著为负。这也再一次说明国际市场扩张不利于提高企业创新。从而证明基准回归结果稳健可靠。

## 四、拓展性研究

### (一)分样本估计

1. 国有企业与非国有企业。表 11 根据企业产权性质的不同,把总样本分为国有企业样本组和非国有企业样本组。从回归结果可以发现,无论是将属地经营的范围限定在省级层面,还是在市级层面,以及把属地经营连续变量换为二元虚拟变量,国有企业样本组和非国有企业样本组属地经营变量的估计系数都显著为负。虽然从定性的角度来说,属地经营对这两种类型企业的创新都起到抑制作用,但通过进一步对比两组样本属地经营的估计系数,可以发现与非国有企业相比,国有企业样本组属地经营变量的估计系数绝对值更大。这意味着,与非国有企业相比,属地经营对国有企业创新的抑制作用更大。

表 11 属地经营对创新的影响:基于国有产权和非国有产权分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	国有企业	非国有企业	国有企业	非国有企业	国有企业	非国有企业	国有企业	非国有企业
省级属地经营	-0.659*** (-5.22)	-0.264*** (-6.49)						
市级属地经营			-0.542*** (-3.89)	-0.398*** (-8.36)				
省级替代指标					-0.401*** (-4.57)	-0.180*** (-6.08)		
市级替代指标							-0.225** (-2.44)	-0.199*** (-6.31)
企业规模	0.410*** (12.13)	0.257*** (22.10)	0.422*** (12.50)	0.255*** (22.14)	0.423*** (12.60)	0.260*** (22.42)	0.437*** (12.92)	0.260*** (22.60)
企业年龄	0.011 (0.21)	0.028 (1.40)	0.000 (0.00)	0.028 (1.38)	0.016 (0.32)	0.027 (1.33)	0.003 (0.06)	0.026 (1.32)
人力资本	0.543*** (3.02)	0.207*** (3.83)	0.576*** (3.21)	0.203*** (3.84)	0.542*** (3.01)	0.206*** (3.79)	0.595*** (3.32)	0.206*** (3.91)
信息技术	0.966*** (3.87)	0.917*** (10.26)	0.967*** (3.85)	0.910*** (10.26)	0.992*** (3.97)	0.922*** (10.30)	0.987*** (3.94)	0.924*** (10.38)
政治关联	-0.105 (-1.23)	-0.082 (-1.52)	-0.124 (-1.46)	-0.081 (-1.48)	-0.103 (-1.20)	-0.085 (-1.57)	-0.124 (-1.46)	-0.084 (-1.55)
治理结构	0.233*** (2.66)	0.196*** (5.92)	0.240*** (2.75)	0.192*** (5.78)	0.261*** (2.98)	0.199*** (6.00)	0.245*** (2.80)	0.201*** (6.06)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	1546	10471	1546	10471	1546	10471	1546	10471

导致这一回归结果要从“支持之手”和“掠夺之手”两个方面来分析。如果属地经营是政府的“支持之手”所为,那么国有企业将会获得更多的政府资源,不仅削弱了其从异地获取资源的动机,更抑制



了其通过创新获得超额利润的动机<sup>①②③</sup>。而“掠夺之手”强调政府利用权力追求其政治目标<sup>④</sup>。大量研究发现国企普遍背负着政策性负担,比如聘用更多的人就业造成冗员、负担过重的工人退休、养老保险等<sup>⑤⑥</sup>,而这些目标往往不仅相悖于企业价值最大化目标,而且还会耗费企业有限的资源,造成企业创新投入不足<sup>⑦⑧⑨</sup>。因此无论政府是“支持之手”还是“掠夺之手”,都有充分的理由相信与民营企业相比,属地经营对国有企业的创新抑制作用更大。

2. 内资企业和外资企业。本文按照企业的内外资特征将总样本划分为外资企业样本组和内资企业样本组,回归结果报告在表 12 中。从表 12 中可以看出无论是省级层面,还是在市级层面,以及将解释变量属地经营变量换为其替代变量,在内资企业的子样本中,属地经营变量的估计系数均显著为负,表明属地经营对内资企业的创新具有抑制作用。但在外资企业子样本中,除了模型(7)以外,模型(1)和模型(3)以及模型(5)的系数并不显著,表明属地经营(无论省内经营,还是市内经营)对外资企业创新的负向影响并不存在。这是因为,一方面我国地方政府长期对外资企业给予超国民待遇,另一方面各级政府为了吸引外资而对外资企业有目的加以保护,使得外资企业在进行区域间市场扩张时可能获得免于被行政干预的“金钟罩”。因此,外资企业在开拓中国国内市场的过程中,可能并不会受地方政府采取的保护属地企业、排斥非属地企业政策的影响,反而可以利用改革开放以来我国经济快速发展形成的巨大市场需求空间获得规模效应和市场机会。

表 12 属地经营对创新的影响:基于内资企业和外资企业分析

变量	(1) 外资企业	(2) 内资企业	(3) 外资企业	(4) 内资企业	(5) 外资企业	(6) 内资企业	(7) 外资企业	(8) 内资企业
省级属地经营	-0.051 (-0.41)	-0.455*** (-10.98)						
市级属地经营			-0.177 (-1.08)	-0.526*** (-11.16)				
省级替代指标					-0.114 (-1.17)	-0.275*** (-9.31)		
市级替代指标							-0.228** (-2.20)	-0.256*** (-8.14)
企业规模	0.244*** (7.75)	0.286*** (24.38)	0.242*** (7.68)	0.288*** (24.74)	0.242*** (7.70)	0.293*** (25.08)	0.238*** (7.60)	0.296*** (25.46)
企业年龄	0.139* (1.78)	0.002 (0.09)	0.137* (1.76)	-0.002 (-0.13)	0.136* (1.74)	-0.001 (-0.06)	0.134* (1.72)	-0.003 (-0.19)
人力资本	0.544*** (3.88)	0.210*** (3.81)	0.545*** (3.89)	0.209*** (3.89)	0.548*** (3.91)	0.209*** (3.77)	0.552*** (3.93)	0.214*** (3.97)

① Boldrin M., Levine D. K., “Rent-seeking and Innovation”, *Journal of Monetary Economics*, 2004, 51(1), pp. 127-160.  
 ② 杨治、路江涌、陶志刚:《政治庇护与改制:中国集体企业改制研究》,《经济研究》2007年第5期。  
 ③ 章卫东、张洪辉、邹斌:《政府干预、大股东资产注入:支持抑或掏空》,《会计研究》2012年第8期。  
 ④ Shleifer A., “State Versus Private Ownership”, *Journal of Economic Perspectives*, 1998, 12(4), pp. 133-150.  
 ⑤ 林毅夫、李志赞:《政策性负担、道德风险与预算软约束》,《经济研究》2004年第2期。  
 ⑥ 曾庆生、陈信元:《国家控股、超额雇员与劳动力成本》,《经济研究》2006年第6期。  
 ⑦ 唐雪松、周晓苏、马如静:《政府干预、GDP增长与地方国企过度投资》,《金融研究》2010年第8期。  
 ⑧ Chen S., Sun Z., Tang S., Wu D., “Government Intervention and Investment Efficiency: Evidence from China”, *Journal of Corporate Finance*, 2011, 17(2), pp. 259-271.  
 ⑨ 潘红波、余明桂:《支持之手、掠夺之手与异地并购》,《经济研究》2011年第9期。

续表 12

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	外资企业	内资企业	外资企业	内资企业	外资企业	内资企业	外资企业	内资企业
信息技术	0.511*** (2.78)	1.129*** (11.48)	0.510*** (2.78)	1.119*** (11.47)	0.508*** (2.76)	1.138*** (11.55)	0.518*** (2.82)	1.134*** (11.58)
政治关联	0.128 (0.51)	-0.166*** (-3.85)	0.125 (0.50)	-0.174*** (-4.01)	0.133 (0.53)	-0.170*** (-3.95)	0.114 (0.46)	-0.178*** (-4.12)
治理结构	0.291** (2.46)	0.216*** (6.72)	0.292** (2.46)	0.216*** (6.74)	0.294** (2.48)	0.223*** (6.98)	0.297** (2.50)	0.225*** (7.04)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	1629	10406	1629	10406	1629	10406	1629	10406
Prob>chi <sub>2</sub>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

3. 地区异质性。考虑到中国区域经济发展的差别,本文还根据经济发展水平的不同,将总样本分为东部地区企业和中西部地区企业进行分组回归。从表 13 回归结果可以看出,无论是在省级层面,还是市级层面,以及把属地经营变量替换为其替代变量,两组回归属地经营变量的估计系数都显著为负。虽然属地经营对这两类地区企业的创新都起到抑制作用,但进一步比较两组样本的系数发现,中西部地区企业样本中属地经营变量的估计系数绝对值更大。这意味着,与东部地区相比,属地经营对中西部地区企业创新抑制作用更大。其原因可能是,由于我国地区间在经济发展水平、市场发育程度等方面存在较大差异,致使各地政府出于自身发展需要,对地区市场的干预程度不一。与落后的中西部地区相比,东部地区拥有较为先进技术和充足资金,而且市场化程度更高,因此政府对企业属地经营的要求和干预相对较少,更愿意以开放的态势参与到区域乃至全国的市场分工体系中。

表 13 属地经营对创新的影响:基于地区差异分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	东部地区	中西部地区	东部地区	中西部地区	东部地区	中西部地区	东部地区	中西部地区
省级属地经营	-0.139** (-2.41)	-0.494*** (-9.53)						
市级属地经营			-0.265*** (-3.86)	-0.571*** (-9.74)				
省级替代指标					-0.126*** (-3.07)	-0.301*** (-7.97)		
市级替代指标							-0.153*** (-3.39)	-0.273*** (-6.94)
企业规模	0.288*** (18.30)	0.260*** (17.90)	0.284*** (18.22)	0.262*** (18.17)	0.287*** (18.40)	0.267*** (18.51)	0.287*** (18.47)	0.271*** (18.82)
企业年龄	0.033 (1.22)	0.012 (0.52)	0.033 (1.22)	0.005 (0.23)	0.033 (1.22)	0.009 (0.38)	0.034 (1.22)	0.004 (0.17)
人力资本	0.243*** (3.12)	0.196*** (2.97)	0.235*** (3.01)	0.197*** (3.07)	0.240*** (3.08)	0.195*** (2.94)	0.237*** (3.04)	0.202*** (3.15)
信息技术	1.166*** (8.95)	0.686*** (6.40)	1.161*** (8.90)	0.677*** (6.38)	1.166*** (8.94)	0.697*** (6.50)	1.166*** (8.93)	0.701*** (6.59)

续表 13

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	东部地区	中西部地区	东部地区	中西部地区	东部地区	中西部地区	东部地区	中西部地区
政治关联	0.061 (0.91)	-0.198*** (-3.76)	0.062 (0.92)	-0.205*** (-3.88)	0.061 (0.90)	-0.203*** (-3.85)	0.061 (0.91)	-0.213*** (-4.05)
治理结构	0.187*** (4.05)	0.201*** (4.97)	0.186*** (4.03)	0.197*** (4.88)	0.185*** (4.01)	0.214*** (5.30)	0.190*** (4.12)	0.208*** (5.18)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	5617	6476	5617	6476	5617	6476	5617	6476

说明:东部地区包括辽宁、北京、天津、河北、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东;由于海南经济发展水平比较低,借鉴已有文献划在中西部地区。

4. 地方保护异质性。本文根据企业经营在多大程度上受地方保护主义的影响,把总样本分为地方保护主义严重地区的企业和地方保护主义较轻地区的企业<sup>①</sup>。从表 14 的回归结果可以发现,无论是在省级层面还是市级层面,以及将属地经营由连续变量改为二元虚拟变量,两组样本属地经营变量的估计系数均显著为负,表明属地经营对这两类地区的企业创新都有抑制作用。但进一步比较可以发现,在保护主义严重的地区企业子样本中,属地经营变量的估计系数绝对值更大,这意味着相对于保护较轻地区的企业而言,属地经营对保护较重地区企业的创新抑制作用更大。原因是显然易见的,保护主义较重的地区的企业受地方政府管制和保护更重,企业难以或者不愿进行省际市场扩张,更多的企业只能或者宁愿进行属地经营,从而造成企业创新动力不足,结果,属地经营对其创新抑制作用也就相对更大。反之,保护主义较轻地区的企业,政府管制和保护相对较轻,进行省际市场扩张相对自由,属地经营对其创新抑制作用相对较小。

表 14 属地经营对创新的影响:基于不同程度地方保护分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	较重地区	较轻地区	较重地区	较轻地区	较重地区	较轻地区	较重地区	较轻地区
省级属地经营	-0.483** (-2.14)	-0.317*** (-8.15)						
市级属地经营			-1.029*** (-4.08)	-0.417*** (-9.25)				
省级替代指标					-0.299* (-1.92)	-0.211*** (-7.48)		
市级替代指标							-0.596*** (-3.77)	-0.204*** (-6.75)
企业规模	0.521*** (7.95)	0.265*** (24.39)	0.509*** (7.74)	0.265*** (24.54)	0.525*** (8.04)	0.269*** (24.86)	0.517*** (7.90)	0.271*** (25.18)
企业年龄	-0.141 (-1.45)	0.029 (1.60)	-0.151 (-1.51)	0.027 (1.47)	-0.142 (-1.46)	0.028 (1.51)	-0.148 (-1.50)	0.026 (1.42)
人力资本	-0.219 (-0.68)	0.237*** (4.35)	-0.276 (-0.85)	0.234*** (4.41)	-0.208 (-0.65)	0.235*** (4.30)	-0.224 (-0.70)	0.238*** (4.47)

① 这里是根据问卷 B1,请回答下列因素在多大程度上影响贵公司的经营和成长,其中有一选项是地方保护主义,对应以下几个选项:“没有障碍”“较小障碍”“一般障碍”“较大障碍”“非常严重障碍”。本文把处于“较大障碍”和“非常严重障碍”地区的企业划分为地方保护主义较重地区的企业,否则划分为地方保护较轻地区的企业。

续表 14

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	较重地区	较轻地区	较重地区	较轻地区	较重地区	较轻地区	较重地区	较轻地区
信息技术	0.795 <sup>*</sup> (1.89)	0.907 <sup>***</sup> (10.56)	0.892 <sup>**</sup> (2.06)	0.897 <sup>***</sup> (10.52)	0.768 <sup>*</sup> (1.84)	0.913 <sup>***</sup> (10.63)	0.832 <sup>*</sup> (1.93)	0.913 <sup>***</sup> (10.68)
政治关联	0.307 (1.50)	-0.136 <sup>***</sup> (-3.19)	0.283 (1.37)	-0.141 <sup>***</sup> (-3.27)	0.300 (1.47)	-0.140 <sup>***</sup> (-3.26)	0.302 (1.46)	-0.146 <sup>***</sup> (-3.40)
治理结构	0.570 <sup>***</sup> (2.89)	0.198 <sup>***</sup> (6.40)	0.529 <sup>***</sup> (2.69)	0.197 <sup>***</sup> (6.37)	0.592 <sup>***</sup> (3.02)	0.203 <sup>***</sup> (6.55)	0.556 <sup>***</sup> (2.82)	0.205 <sup>***</sup> (6.63)
常数项	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	562	11435	562	11435	562	11435	562	11435
Prob>chi <sub>2</sub>	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

(二)影响机制检验

前述分析表明,属地经营会抑制企业创新。下面将进一步深入研究企业属地经营影响企业创新投入的作用机理。企业属地经营之所以会抑制企业创新,其根源是地方政府与属地企业建立了利益联盟,企业凭借属地关系易于获得所在地政府的订单、信贷等政策性支持,从而减弱了其对增加创新投入的热情和动力。下文重点从地方政府行为上考察其作用机理。是否越是进行属地经营的企业,越容易获得所在地政府的政府订单、信贷等政策性好处,进而减少了创新投入?接下来将考察属地经营对企业获得政府订单和融资难易程度的影响见表 15。

表 15 属地经营对企业资源获取的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
省级属地经营	0.407 <sup>***</sup> (9.59)				0.077 <sup>**</sup> (2.50)			
市级属地经营		0.333 <sup>***</sup> (7.19)				0.175 <sup>***</sup> (4.76)		
省级替代指标			0.217 <sup>***</sup> (6.74)				0.042 <sup>*</sup> (1.90)	
市级替代指标				0.256 <sup>***</sup> (7.64)				0.076 <sup>***</sup> (3.11)
企业规模	0.111 <sup>***</sup> (9.25)	0.101 <sup>***</sup> (8.51)	0.101 <sup>***</sup> (8.46)	0.102 <sup>***</sup> (8.58)	-0.037 <sup>***</sup> (-4.54)	-0.033 <sup>***</sup> (-4.10)	-0.038 <sup>***</sup> (-4.76)	-0.036 <sup>***</sup> (-4.54)
企业年龄	0.082 <sup>***</sup> (4.06)	0.086 <sup>***</sup> (4.25)	0.085 <sup>***</sup> (4.20)	0.084 <sup>***</sup> (4.20)	-0.058 <sup>***</sup> (-4.15)	-0.059 <sup>***</sup> (-4.20)	-0.058 <sup>***</sup> (-4.11)	-0.058 <sup>***</sup> (-4.14)
人力资本	0.138 <sup>***</sup> (2.60)	0.138 <sup>**</sup> (2.58)	0.137 <sup>***</sup> (2.60)	0.134 <sup>**</sup> (2.51)	-0.101 <sup>***</sup> (-3.00)	-0.099 <sup>***</sup> (-2.94)	-0.101 <sup>***</sup> (-2.99)	-0.101 <sup>***</sup> (-2.99)
政治关联	0.089 <sup>*</sup> (1.93)	0.099 <sup>**</sup> (2.14)	0.095 <sup>**</sup> (2.07)	0.099 <sup>**</sup> (2.16)	-0.142 <sup>***</sup> (-4.11)	-0.143 <sup>***</sup> (-4.15)	-0.141 <sup>***</sup> (-4.07)	-0.141 <sup>***</sup> (-4.08)
治理结构	0.048 (1.33)	0.044 (1.21)	0.041 (1.14)	0.041 (1.14)	-0.120 <sup>***</sup> (-4.83)	-0.117 <sup>***</sup> (-4.69)	-0.122 <sup>***</sup> (-4.90)	-0.121 <sup>***</sup> (-4.84)

续表 15

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
信息技术	0.723*** (9.05)	0.713*** (8.93)	0.707*** (8.87)	0.714*** (8.94)	0.031 (0.53)	0.040 (0.68)	0.029 (0.49)	0.033 (0.56)
常数项	控制	控制	控制	控制	—	—	—	—
行业效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
地区效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本量	12191	12191	12191	12191	12194	12194	12194	12194

1. 属地经营和政府订单。本文将获得政府订单的企业取值为 1, 否则取值为 0, 然后利用 Probit 模型考察属地经营对企业获取政府订单的影响。表 15 中模型(1)将属地经营的范围限定为省内销售份额, 从回归结果可以看出, 其所占份额越大, 越容易得到政府订单。模型(2)将属地经营限定在市级层面, 从回归结果依然可以看出, 本市销售份额越大, 越容易得到政府订单。为了证明结论稳健, 模型(3)和模型(4)将属地经营由连续变量改为二元虚拟变量, 从模型(3)和模型(4)的回归可知, 依然得到属地经营有利于企业获得政府订单的结论。

2. 属地经营和企业融资便利程度。是不是越是属地经营的企业, 其融资越便利呢? 本文用主观融资困难程度表示融资难易程度。当企业被问及在资金获得方面是否存在障碍时, 对应以下几个回答: “没有障碍”“较小障碍”“一般障碍”“较大障碍”“非常严重障碍”。本文反向赋值, 将“没有障碍”赋值为 4, “较小障碍”赋值为 3, 以此类推, 构造出 0-4 之间的融资便利程度变量。由于被解释变量是介于 0-4 之间的有序响应变量, 本文使用 Ordered Probit 模型进行实证估计。表 15 模型(5)一模型(8)给出了 Ordered Probit 模型的估计结果, 其中模型(5)将属地经营的范围限定在省级层面, 从回归结果可以看出, 其所占份额越大, 企业越容易获得融资。模型(6)将属地经营限定在市级层面, 依然得到属地经营便于企业获得融资。为了证明结论稳健, 模型(7)和模型(8)把属地经营变量换为其替代变量, 模型(7)和模型(8)的估计结果依然显示属地经营便于企业获得融资。

可见, 企业属地经营的确能够凭借属地关系获得所在地政府的政府订单、融资便利等<sup>①</sup>额外支持, 正如前文分析的那样, 这种额外支持促使属地经营企业行为短期化, 对增加创新投入缺乏足够的热情和动力。

## 五、结论

本文从属地经营、市场扩张两者之间的内在逻辑关系入手, 以 2005 年世界银行对中国营商环境抽样调查数据为样本, 探讨中国转型背景下企业属地经营偏好行为造成自主创新动力和能力缺失的原因及其内在机理。研究发现: 属地经营不仅会降低企业创新投入的概率, 而且还会抑制企业创新投入的规模。相反, 企业进行省际市场扩张则有利于提高企业创新, 但国际市场扩张并不利于提高企业创新。采用 Heckman 两阶段模型纠正样本选择性偏差, 以及使用工具变量法克服潜在的内生性问题等一系列稳健性检验后, 上述结论依然成立。进一步针对不同类型的企业异质性分析显示: 属地经营对国有企业、中西部地区企业以及地方保护严重地区企业创新抑制作用更大, 对外资企业的抑制影响并不存在。影响机制检验表明, 融资便利等政策性支持是抑制属地经营企业创新的重要渠道。本文的研究结论不仅为深入理解属地经营企业创新动力缺失的成因提供了重要的理论和经验证据, 更为我国制定促进企业创新政策和推行供给侧结构性改革提供了新的思路。

<sup>①</sup> 限于文章的篇幅, 这里并没有报告属地经营企业可能获得所在地政府的其他政策的额外好处的结果, 例如属地经营的企业融资成本是不是更低, 属地经营的企业受到所在地政府税收征管的影响更小等, 如有需要, 可以向作者索取。

根据以上研究结论,我们提出如下政策建议:(1)完善晋升考核机制的顶层设计。改革官员晋升的政绩考核机制,在降低 GDP 指标在官员晋升机制中重要性的同时,提高经济增长质量和优化经济结构指标在官员晋升机制中的重要性。(2)打破地方政府的各种显性和隐形壁垒。消除地方政府对企业经营范围的行政干预,破除地方政府的各类保护主义行为,促进国内市场一体化建设,让企业自主选择经营地域和经营范围,此举不仅有利于企业获得规模经济效益,更重要的是有益于促进企业研发投入和技术创新,实现经济发展方式从要素驱动型向创新驱动型转变。(3)减少对国际市场的过度依赖。引导企业立足于我国巨大的国内市场,摆脱对出口导向的过度依赖,充分利用国内巨大市场需求空间培育出在研发、设计、营销、零售和生产等方面具有国际竞争力的高端企业。这不仅能够扭转我国企业过度追求出口数量、忽视国内市场发展机会的不利局面,更有利于企业和整个国家创新能力的提高,也有利于需求结构的合理化。(4)大力推进行政体制改革,减少政府对市场经济的干预,改善企业的营商环境和政商关系。通过减少政府各项审批和收费项目,引导企业在全国范围内按照市场原则开展经营活动,而不是盯着政府的各项优惠政策。

---

**Territorial Operation, Market Expansion, and Enterprise Innovation:  
—The Evidence from Chinese Manufacturing Data**

Guo Xibao Gong Guangxiang

(China Center for Economic Development, Henan University of Finance and Economics,

Zhengzhou 450046, P. R. China;

Institute of Central China Development, Wuhan University, Wuhan 430072, P. R. China)

**Abstract:** Based on the internal logic relationship between territorial operation and market expansion, the paper explores the impact of both on the enterprise's innovation behavior and its mechanism, using the World Bank's sampling data of China's business environment. Results reveal that enterprises with territorial operation lower the probability and scale of enterprise innovation input, conversely, enterprises with inter-provincial market expansion tend to raise the innovation input. However, the enterprises with oversea expansion cross the border have adverse effect on enterprise innovation. The conclusion remains valid after using Heckman two-stage model to correct sample selection bias and using instrumental variable estimate to overcome potential endogenous problems. The analysis of business heterogeneity further indicates that the adverse effects of territorial operation on the innovation of state-owned enterprises, enterprises in the middle and west regions and enterprises in heavy protected regions are more significant, but territorial operation has no effect on innovation of foreign-funded enterprises. The test of influence mechanism shows that the additional policy benefits such as government order and financing convenience are the possible channels to impede enterprise innovation. Findings of this paper provide a new perspective for deepening the understanding of adverse effects of territorial operation on enterprise innovation and reasons of lack of innovation motives in China's enterprise as well as new ideas for making policies to improve enterprise innovation and supply-side structural reform.

**Keywords:** Territorial operation; Market expansion; Enterprise innovation; Manufacturing industry

[责任编辑:纪小乐]